

Nota van Beantwoording

Peilbesluiten Natuurnetwerk Nederland (NNN) Krimpenerwaard

Goedgekeurd door Dagelijks Bestuur

Status Definitief
Versie 0.2
Kenmerk 2018.07367

Rotterdam, 23 oktober 2018

Inhoud

1. Alle NNN-Peilbesluiten.....	3
2. Den Hoek Binnen.....	7
3. Middelblok Binnen.....	10
4. Kattendijksblok en Graafkade.....	12
5. Oudeland.....	15
6. Bilwijk, Vlistwestzijde en Achterbroek.....	16
7. Verstalblok en Beijerscheweg.....	20
8. Beijersche Weegje.....	24

1. Alle NNN-Peilbesluiten

Code	Samenvatting	Beantwoording
A1a	Reclamant verzoekt om vispassages in te passen, zodat de NNN ook voor vissen als ecologische verbinding kan functioneren.	Bij de verdere uitwerking van het inrichtingsplan naar een definitief ontwerp voor het gebied wordt ook aandacht besteed aan vismigratie. Als dat nodig is, worden in dat plan maatregelen ter verbetering van de vismigratie opgenomen.
A1b	Reclamant verzoekt om maatwerkoplossingen (peilafwijkingen) voor moerasblokken.	In overleg met u is geconstateerd dat de beste hydrologische situatie van een moerasblok maatwerk is. Dit maatwerk wordt meegenomen bij de uitwerking van het inrichtingsplan naar een definitief ontwerp. Op basis hiervan kan worden bepaald óf en zo ja welk peilbeheer de moerasblokken moeten krijgen. Dit maatwerk kan dan worden geregeld via een vergunning.
A1c	Reclamant verzoekt een optimaal peilbeheer voor weidevogels.	Wij hebben kennis genomen van het door u beschreven optimale peilverloop voor weidevogels. Wij merken echter op dat de keuzes voor doelen en maatregelen voor natuurontwikkeling meerdere (natuur)doelen moeten dienen en dat het gemiddelde peilverloop in een peilvak daardoor af kan wijken van dit optimale verloop voor weidevogels.
A1d	Reclamant merkt op dat de minimale drooglegging van 35 cm ten behoeve van agrarisch medegebruik is gericht op melkveehouderij. Gewezen wordt op alternatieve vormen van agrarisch gebruik waarvoor deze minimale drooglegging niet geldt.	Dat klopt. Deze drooglegging vloeit voort uit een compromis tussen enerzijds natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid tot zelfrealisatie. Hierbij is voor zelfrealisatie vooralsnog in bepaalde mate aansluiting gezocht bij de huidige vorm van ondernemerschap c.q. het beeld hierover van de huidige ondernemers.
A1e	Reclamant verzoekt om voortzetting van de bestaande peilafwijkingen in het Veerstablok en het helofytenfilter Den Hoek.	De bestaande peilafwijking Veerstablokboezem wordt voortgezet. Dit gebied ligt beduidend hoger en er is flexibel peilbeheer nodig om rietvorming mogelijk te maken. De peilafwijkingen in het helofytenfilter Den Hoek worden niet voortgezet, omdat het peilbeheer in dit gebied nauwelijks afwijkt van het in het peilbesluit beoogde peilbeheer.
A1f	Reclamant verzoek om werkafspraken voor het peilbeheer van het deelgebied Graafkade.	Het waterpeil is ingemeten en de metingen zijn naar het Zuid-Hollands Landschap (ZHL) gestuurd. In overleg tussen het hoogheemraadschap en ZHL is bepaald dat de gewenste bandbreedte voor dit peilgebied NAP -2,35 m tot NAP -2,25 m is. Het peilbesluit is hierop aangepast.
A1g	Reclamant verzoekt om de begrenzing voor peilgebied Oudeland aan te passen conform de begrenzing van de NNN.	De begrenzing is conform verzoek aangepast.

Code	Samenvatting	Beantwoording
A2a	Reclamant is van mening dat de peilbesluiten op dit moment nog niet kunnen worden vastgesteld, omdat er onvoldoende duidelijkheid is over de voorwaarden waaronder de natuurontwikkeling zal plaatsvinden en de keuzes die door grondeigenaren en gebruikers moeten worden gemaakt.	Om de gewenste natuurdoelen binnen het NNN te kunnen realiseren moet de drooglegging in het gebied (over het algemeen) kleiner worden. Ook als men zelf de natuur gaat realiseren, eventueel binnen een bedrijf, is aanpassing van de drooglegging nodig. Door betrokken grondeigenaren wordt vaak om duidelijkheid gevraagd over het beoogde peilbeheer, evenals door de diverse agrarische belangenvertegenwoordigers in de Adviesgroep Natuur en Landbouw. Dit peilbesluit voorziet in die gewenste duidelijkheid.
A2b	Reclamant vraagt hoe wordt bijgestuurd op het verloop van bodemdaling.	Het doel van het peilbeheer is onder meer het realiseren van een bepaalde drooglegging van percelen. Vanwege de optredende bodemdaling is het in te stellen peil mede afhankelijk van de bodemdaling. Het hoogheemraadschap analyseert periodiek de drooglegging aan de hand van hoogtekarten. Indien nodig wordt dit vertaald naar een bijstelling van peilbesluiten. Welke bijstelling wanneer en waar nodig is, is vooraf niet aan te geven. Zoals aangegeven in de toelichting en zoals afgesproken in een overleg tussen de stuurgroep en agrarische vertegenwoordigers (waaronder LTO Noord en DWLK) wordt de ontwikkeling van de drooglegging gevolgd zodat tijdig afspraken kunnen worden gemaakt over peilaanpassing aan de opgetreden maaiveldddaling en/of over eventuele tussentijdse maatregelen om de doelen te realiseren. Natuurbeheerders en landgebruikers (agrarisch medebeheer) worden daarin betrokken, bijvoorbeeld in de vorm van een beheerdersgroep.
A2c	Reclamant vraagt in hoeverre alternatieven voor peilfixatie zijn onderzocht.	Peilbeheer is een relatief kosteneffectieve manier om in een groot gebied de drooglegging van percelen te beïnvloeden. Door peilfixatie (een vorm van peilbeheer) wordt geleidelijk, onder invloed van de bodemdaling, de drooglegging steeds kleiner. Als de gewenste drooglegging is bereikt, wordt vervolgens het peil weer geïndexeerd. Peilopzet is een alternatieve maatregel waarmee de natuurdoelen sneller kunnen worden bereikt. Vanwege de inzet op zelfrealisatie is echter gekozen voor een ingroeimodel zodat ondernemers meer tijd hebben om de omschakeling te kunnen maken en ook hun bedrijfsvoering beter af kunnen stemmen op de langzaam veranderende omstandigheden. Overige maatregelen zoals begreppeling of onderwaterdrainage werken alleen op kleine schaal. Deze maatregelen kunnen wel worden ingezet om aanvullend de specifieke grondwaterstand van een individueel perceel te beïnvloeden. Dergelijke aanvullende maatregelen kunnen, indien nodig of wenselijk voor de doelrealisatie, worden meegenomen in de plannen voor zelfrealisatie.
A2d	Reclamant is het niet eens met de beoogde drooglegging van 35 cm voor extensief agrarisch gebruik. Volgens reclamant is hiervoor tenminste een drooglegging van 50 cm nodig over het gehele peilvak.	Zoals aangegeven in de toelichting is de beoogde drooglegging van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Wij achten dit een realistisch uitgangspunt op basis van het gegeven dat in het agrarisch gebied nu ook al op substantiële schaal percelen voorkomen met een drooglegging van 35 cm. Daarnaast wordt in diverse rapportages 35 cm drooglegging genoemd als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden. Overigens gaan de huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de 35 cm drooglegging – voldoende laag is door verdamping. Het extensief agrarische medegebruik kan echter ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals, jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur). Ten slotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit.

Code	Samenvatting	Beantwoording
A2e	Reclamant vraagt wanneer het peil wordt gefixeerd.	Aanpassingen van het vigerende peilbeheer (peilopzet of fixatie) worden pas doorgevoerd nadat de daarvoor benodigde maatregelen zijn genomen. Dit geldt ook voor de vergunde peilafwijkingen. Wanneer dit de aanpassingen worden doorgevoerd, is nu nog niet precies aan te geven. Het moment van peilfixatie wordt via officiële kanalen en de gebruikelijke communicatiemiddelen van het hoogheemraadschap bekend worden gemaakt.
A2f	Reclamant vraagt of er rekening wordt gehouden met de sterk toenemende kweldruk.	Het voorkomen van kwel en wegzijging (neerwaartse stroming van het grondwater) in de Krimpenerwaard wordt primair bepaald door omliggende watersystemen: de rivieren (kwel langs de dijken) en de Zuidplaspolder (wegzijging in noordrand). De verschillen in waterpeilen binnen het gebied hebben - in combinatie met de slechte doorlatendheid van de veenbodem - niet of nauwelijks effect op de kwel en wegzijging. Dit geldt ook voor de voorliggende peilwijzigingen.
A2g	Reclamant vraagt of de consequenties op het waterbergend vermogen zijn onderzocht.	Binnen de natuurgebieden neemt de ruimte voor waterberging toe door verschillende inrichtingsmaatregelen zoals het realiseren van bredere watergangen en natuurvriendelijke oevers. Hiernaast biedt ook de ruimere bandbreedte van het flexibel peilbeheer in veel natuurgebieden extra ruimte om water te bergen. Voor zover al van toepassing wordt afwenteling naar de omgeving voorkomen door een grens te stellen aan de afvoercapaciteit van kunstwerken.
A2h	Reclamant verzoekt om de grensslotten tussen landbouw en natuur op laag (landbouw) peil te houden.	De aanleg van een scheidingsloot tussen natuur en agrarisch peil is een uitgangspunt voor het inrichtingsplan. In de meeste gebieden wordt voldaan aan dit uitgangspunt. In enkele gevallen lukt dat niet vanwege lokale specifieke omstandigheden (bijvoorbeeld niet op kopse einden van percelen maar op het tegenoverliggende haaks georiënteerde percelen). In die gevallen worden met betrokken eigenaren bij de uitwerking van het inrichtingsplan gezocht naar maatregelen om eventuele nadelige gevolgen te voorkomen.
A3a	Reclamant is van mening dat een definitief peilbesluit alleen tot stand kan komen na goedkeuring van het bestemmingsplan.	Via het peilbesluit bieden wij belanghebbenden zekerheid over het te voeren peilbeheer binnen de betreffende peilgebieden. Hierbij richten wij ons op het waterstaatkundig faciliteren van functies of beoogde functies van een gebied. Met dit peilbesluit richten we op de gewenste functieverandering in het gebied. Die functieverandering wordt planologisch geregeld via de Verordening Ruimte van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente. Deze plannen zijn in samenhang met elkaar opgesteld. Vanwege die samenhang is het wenselijk dat ook de procedures en communicatie met de omgeving zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd en vindt besluitvorming over de plannen plaats in de periode november/december 2018. Door de vergaderorde van de Verenigde Vergadering en de gemeenteraad vindt de besluitvorming nu formeel in omgekeerde volgorde plaats. Dit wordt opgelost door het peilbesluit vast te stellen onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan en voor zover eventuele wijzigingen geen invloed hebben op de waterstaatkundige randvoorwaarden.
A3b	Reclamant is van mening dat de bestaande natuur nu al goed is.	Wij zijn het met u eens dat de Krimpenerwaard op dit moment ook al belangrijke natuurwaarden heeft, zowel op het land als in het water. De natuurdoelstellingen van het Nationaal Natuur Netwerk gaan echter verder dan de huidige natuurwaarden en vragen daardoor om extra maatregelen. Deze peilbesluiten maken onderdeel uit van deze extra maatregelen.
A3c	Volgens reclamant wordt er te weinig aandacht geschonken aan innovatieve maatregelen die zichtbaar goed resultaat opleveren en te weinig lering getrokken uit ervaringen in de Krimpenerwaard.	De Krimpenerwaard is al jaren (decennia) onderwerp van onderzoek, waaronder op het vlak van ecologie en waterkwaliteit. Bij het maken van de inrichtingsplannen is dan ook nadrukkelijk rekening gehouden met de laatste stand van kennis, waarbij een breed spectrum van deskundigen zijn betrokken waaronder specialisten op het vlak van ecologie, bodem- en waterkwaliteit, landbouw en weidevogels.

Code	Samenvatting	Beantwoording
A3d	Reclamant wil een continu minimumpeil in blauw gebied (gebieden met bestemming 'Natuur') in de periode juni-oktober.	Het beheer van de percelen wordt in de praktijk primair bepaald door de grondwaterstand. De grondwaterstand wordt daarbij slechts gedeeltelijk bepaald door het waterpeil. In de praktijk hebben neerslag en verdamping ook een sterke invloed op de grondwaterstand en zorgen daarmee voor de bekende bolle grondwaterstand in natte tijden en holle grondwaterstanden in droge tijden. In het merendeel van de jaren zal in de periode juni tot oktober een holle grondwaterstand aanwezig zijn, waardoor percelen goed te beheren zijn. Met een overgangsbeheer wordt getracht het 'verzuipen' van slootkanten tegen te gaan. Welk overgangsbeheer geschikt is, wordt op basis van praktijkervaringen bepaald.
A3e	Reclamant heeft moeite met de verandering van de bestemming naar natuur met landbouw.	De verandering van bestemming van een gebied wordt bepaald door de Gemeente en formeel vastgesteld via het bestemmingsplan. Binnen de begrenzing van het Nationaal Natuur Netwerk (NNN) is het primaire doel om natuurdoelen te realiseren. Het is wel de intentie om die doelen zoveel mogelijk te realiseren met inzet van de huidige grondeigenaren. Om daar invulling aan te kunnen geven, is gezocht naar een bestemming die daar het beste bij past. Daarbij is onderscheid gemaakt in gebieden waar de natuur- en waterdoelen centraal staan, zijnde de gebieden die de natte verbinding vormen, en bepaalde gebieden waar naast de natuur- en waterdoelen meer ruimte en mogelijkheden worden geboden aan het agrarisch medegebruik. Voor deze laatste gebieden past de bestemming natuur met extensief agrarisch gebruik het beste.
A3f	Reclamant is van mening dat de drooglegging in gele gebieden (gebieden met de bestemming 'Natuur door middel van extensief agrarisch beheer') niet mag verminderen.	Voor agrarisch medegebruik is naar ons inzicht geen drooglegging van 50 cm noodzakelijk. Agrarisch medegebruik kan op verschillende wijzen worden vormgegeven en dus niet noodzakelijkerwijs door middel van melkvee. Zoals aangegeven in de toelichting is de beoogde drooglegging van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Wij achten dit een realistisch uitgangspunt op basis van het gegeven dat in het agrarisch gebied nu ook al op substantiële schaal percelen voorkomen met een drooglegging van 35 cm. Daarnaast wordt in diverse rapportages 35 cm drooglegging genoemd als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden. Overigens gaan de huidige situatie en de rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de 35 cm drooglegging – voldoende laag is door verdamping. Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur). Ten slotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit. In 2018 is door Wageningen University & Research met behulp van het Beheer op Maat model een analyse gemaakt van de deelgebieden in het NNN van de Krimpenerwaard. Uit deze analyse blijkt dat vochtigheidsgraad van de percelen en verstoring de twee grootste knelpunten zijn voor het weidevogelgebied in de huidige situatie. Het waterpeil is in 89% van de gebieden te laag om een goede weidevogelhabitat te kunnen vormen. Voor een goed weidevogelgebied wordt een drooglegging kleiner dan 30 cm aangehouden. Omdat de drooglegging nu substantieel groter is, is peilverhoging dan ook één van de noodzakelijke maatregelen.
A3g	Verplaatsen natuuropgave naar Zuidplaspolder.	Het hoogheemraadschap erkent de problematiek in de Zuidplaspolder. Hiervoor zijn wij ook samen met de provincie en de gemeente Zuidplas een gebiedsproces gestart. Het hoogheemraadschap gaat niet over functietoekenning. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de provincie.

2. Den Hoek - Binnen

Code	Samenvatting	Beantwoording
DH1a	Reclamanten vrezen voor schade aan hun woning, bijgebouwen en perceel vanwege 5 centimeter peilopzet. Er worden reeds problemen ervaren door vocht.	Uit analyse van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) en een controlemeting blijkt dat betreffende woningen allen een drooglegging hebben van 85 cm en veelal meer. Eventuele huidige problemen met vocht in de woningen kunnen daardoor niet in verband worden gebracht met het actuele oppervlaktewaterpeil. De huidige problemen kunnen verschillende oorzaken hebben zoals afstroming van regenwater vanuit de dijk en taluds van afritten of hoger gelegen burens, niet goed functionerende regenwaterafvoeren of kwel vanuit de rivier de Lek. Het fixeren van het peil en een geringe peilopzet dragen bij aan het tegengaan van schadeprocessen, zoals (ongelijkmatige) bodemdaling of droogval van houten funderingen. Ook de drooglegging voor bijgebouwen is ruim voldoende: ten minste 50 cm bij de voorgestelde peilopzet. De drooglegging voor de omliggende percelen is ruim voldoende. Uiteraard kunnen lokaal afwijkingen voorkomen.
DH1b	Volgens reclamanten lijkt het peilbesluit geen rekening te houden met piekafvoeren/neerslag.	De toekomstige natuurfuncties vereisen een flexibel peilbeheer met een ruimere bandbreedte dan nu het geval is. Daardoor kan veel meer water worden opgevangen en/of geconserveerd binnen de natuurgebieden. Deze gebieden zijn veel minder gevoelig voor korte perioden van inundatie. Dit maakt dat in extreme situaties ook water kan worden geborgen op het land in de natuurgebieden. Dit heeft ook een positieve uitwerking voor de gebieden buiten de NNN.
DH1c	Volgens reclamanten dient in het peilbesluit een schaderegeling opgenomen te zijn.	Het hoogheemraadschap heeft een algemeen geldende regeling nadeelcompensatie die van toepassing is op de door het waterschap genomen besluiten. Zoals aangegeven verwacht het hoogheemraadschap geen schade als gevolg van dit peilbesluit.
DH1e	Volgens reclamanten is niet duidelijk wat wordt bedoeld met fixeren en wennen onder het kopje effecten.	Bedoeld is dat het peil eerst vijf centimeter wordt opgezet en daarna gefixeerd. De drooglegging zal in de loop der jaren kleiner worden. Dit is een proces dat vanwege de geringe maaiveldaling tientallen jaren gaat duren.
DH1f	Reclamanten vragen of naar andere alternatieven is gekeken voor de indeling van peilvakken gericht op het streven van het hoogheemraadschap naar robuuste watersystemen en stelt voor de begrenzing van peilgebieden in overeenstemming te brengen met de NNN-grenzen van gemeente en provincie.	Bij de keuze voor peilvakken en peilvoorstellen voor dit gebied zijn verschillende alternatieven bekeken en afgewogen. Voor het peilgebied Den Hoek-binnen ligt een optimaal peil voor natuur substantieel (meer dan 30 cm) hoger dan het nu beoogde peil ligt. Gevolg van een hoger peil is dat de bebouwing waterstaatkundig moet worden geïsoleerd van het achterliggende natuurgebied. Dat leidt echter tot een voorziening die waterstaatkundig moeilijk te onderhouden is en mede daardoor leidt tot ongewenste kwetsbaarheid en mogelijke schade aan particuliere eigendommen. Voor de natuur- en waterdoelen is het vooral van belang dat een eigen watersysteem wordt gerealiseerd, dus losgekoppeld van het landbouwgebied, gericht op een verbetering van de waterkwaliteit. Daarnaast zijn de belangen van laaggelegen woningen en hoge woningen meegewogen op grond van het bebouwingsonderzoek. Hierbij is vooral rekening gehouden met belangen van woningen die gevoelig zijn voor zetting (op staal gefundeerd), zodat voor deze woningen mogelijk een positief effect kan worden bewerkstelligd. Voor andere woningen zijn de effecten naar verwachting nihil tot gering.

Code	Samenvatting	Beantwoording
DH1g	Reclamanten vinden de besluitvorming onzorgvuldig en onjuist. Ze vinden de peilafweging te summier beschreven en het genoemde "compromis" tussen belanghebbenden wordt niet herkend.	De besluitvorming is gebaseerd op een belangenafweging tussen de functie natuur, waterkwaliteit en bebouwing, waar zowel op staal gefundeerde woningen als woningen met houtenpaal funderingen zijn beschouwd. Hierbij zijn de belangen voor natuur (inrichtingsplan) en bebouwing (bebouwingsonderzoek) in beeld gebracht en afgewogen. De tekst in de toelichting waarin wordt verwezen naar een zogenaamd compromis is onjuist. Het ging niet om een compromis met omwonenden, maar om een compromis tussen belangen, gegeven de situatie. De toelichting wordt hierop aangepast.
DH1h	Reclamanten verzoeken om een nauwkeurig onderzoek naar de gevolgen voor woningen en gebouwen in het peilgebied Den Hoek-binnen.	Zoals aangegeven heeft een bebouwingsonderzoek plaatsgevonden. Aanvullend is de situatie naar aanleiding van deze zienswijze nader geanalyseerd aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN). Op grond hiervan verwachten wij geen schade aan bebouwing. Uiteraard is de mogelijkheid van schade nooit helemaal uit te sluiten, maar is er geen aanleiding voor nader onderzoek.
DH1b	Reclamant geeft aan in het verleden grond te hebben verkocht aan de overheid met de verplichting om sloten aan te leggen en daarmee hun perceel van het toekomstige natuurgebied te scheiden. In het ontwerp peilbesluit worden de grenzen van destijds niet meer gevolgd.	Destijds zijn de afspraken wellicht gemaakt op basis van de toen heersende globale inzichten. Inmiddels zijn de plannen verder uitgewerkt. Bij die uitwerking is gebleken dat de doelen voor zowel bebouwing als natuur beter kunnen worden bediend in één peilgebied met een beperkte peilopzet. Hierdoor is een nieuwe peilscheiding niet meer nodig.
DH2a	Reclamant heeft grondpercelen in de peilgebieden Den Hoek-binnen en -buiten en vreest voor problemen met bewerkbaarheid na peilopzet en voor dierziektes.	Dit peilbesluit faciliteert de nieuw beoogde functie natuur in het kader van het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard. De door u genoemde percelen krijgen in dat kader de bestemming Natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.
DH2b	Reclamant stelt dat zolang het bestemmingsplan niet vastgesteld is, het peil op hetzelfde niveau dient te blijven.	Dat gebeurt ook. In het peilbesluit is een overgangsbepaling opgenomen. Hierin wordt aangegeven dat het peil wordt ingesteld nadat de hiervoor benodigde inrichtingswerken zijn gerealiseerd. Deze werken kunnen pas worden gerealiseerd nadat met eigenaren overeenstemming is bereikt over zelfrealisatie of verwerving of nadat betreffende gronden zijn onteigend.
DH3a	Reclamant vraagt of de begrenzing van het peilgebied over zijn perceel komt en welke gevolgen dit heeft.	De peilscheiding loopt inderdaad over uw perceel. Dit perceel heeft de beoogde bestemming Natuur. In dat verband wordt u in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden. Na vaststelling van het peilbesluit wordt een projectplan opgesteld waarin de maatregelen verder worden uitgewerkt. Dat projectplan wordt met betrokken eigenaren afgestemd. Waar nodig worden hierover concrete afspraken gemaakt.
DH3b	Reclamant vraagt of rekening is gehouden met natuurrelevante elementen in het kader van het peilbesluit en verwijst naar een aan reclamant opgelegde boete waardoor reclamant zich genoodzaakt ziet om bijzondere planten (gele plomp) uit de watergang te verwijderen.	Het peilbesluit is vooral gericht op het realiseren van de nieuw beoogde functie Natuur in het kader van het bestemmingsplan Natuurgebieden Veenweiden Krimpenerwaard. Daarin wordt nadrukkelijk rekening gehouden met natuur.

Code	Samenvatting	Beantwoording
DH3c	Reclamant vraagt om het peilbesluit vollediger te onderbouwen en te motiveren, specifiek ter hoogte van het '1ste perceel met natuurbescherming'.	Voorafgaand aan het vaststellen van het peilbesluit zijn de in het geding zijnde belangen in beeld gebracht en afgewogen. Bij de situatie in Den Hoek gaat het met name om de belangen voor natuur en de bebouwing. Deze belangen zijn in het inrichtingsplan en bebouwingsonderzoek in beeld gebracht. In de toelichting van het peilbesluit is hiervan gebruik gemaakt en heeft op grond hiervan een afweging van belangen plaatsgevonden. Wat betreft de specifieke situatie van reclamant voor de detailinrichting wordt verwezen naar het inrichtingsplan. Hierin worden de maatregelen verder uitgewerkt in overleg met betrokken eigenaren.

3. Middelblok- Binnen

Code	Samenvatting	Beantwoording
MB1a	Reclamant stelt dat gronden dusdanig zullen vernatten door peilopzet dat er forse schade ontstaat en het peilbesluit daardoor dus niet financieel uitvoerbaar is.	Het peilbesluit is erop gericht om de beoogde nieuwe bestemming natuur te faciliteren. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waarbij eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd. Hiernaast begrijpen wij dat met u inmiddels overeenstemming is bereikt over de verwerving van uw gronden deels binnen en deels buiten het NNN.
MB1b	Reclamant geeft aan dat de provincie een bod heeft gedaan om belanghebbende schadeloos te stellen. Het bod is laag en dekt niet de investeringen van de afgelopen vijf jaar. Er kan dan ook nauwelijks gesproken worden over schadeloosstelling.	Wij begrijpen dat inmiddels een koopovereenkomst is afgesloten met reclamant. De overheid heeft de gronden binnen het NNN en het bedrijf van reclamant aangekocht. Daarbij is ook een schadeloosstelling overeengekomen.
MB1c	Reclamant wijst erop dat landbouw een belangrijke pijler is van de Gebiedsovereenkomst.	Het hoofddoel voor de gronden binnen het NNN is het realiseren van natuur. In de gebieden die bestemd worden als Natuur met extensief agrarisch medegebruik is er de mogelijkheid om een extensieve vorm van landbouw toe te passen. Daarnaast is er het programma Landbouw, waarin de gemeente samen met agrarische belangengroepen werken aan een innovatieve duurzame landbouw (voornamelijk) buiten het NNN.
MB1d	Reclamant merkt op dat doelstellingen van landbouw en weilanden niet in overeenstemming zijn met de doelstellingen van (water) natuur- en waterdoelstelling uit de Gebiedsovereenkomst.	Landbouw en de natuurontwikkeling in de Krimpenerwaard gaan onder bepaalde voorwaarden samen. Niet elk bedrijf kan en wil deze voorwaarden omarmen. Eén van de voorwaarden voor het samengaan met natuurontwikkeling is dat de agrariër om moet kunnen gaan met een hogere waterstand. Van het een-op-een voortzetten van het huidige agrarisch gebruik is in de nieuwe situatie geen sprake. De agrarische bedrijfsvoering moet enige transitie ondergaan om te kunnen functioneren binnen de functie natuur.
MB2a	Reclamant merkt op dat bij te hoge waterstanden er wateroverlast is geweest in een bedrijfsloods door een storing bij gemaal Verdoold. Belanghebbende vreest voor wateroverlast door hoger waterstanden ook voor zijn grasperceel.	Het hoogheemraadschap streeft met zijn peilbeheer naar het zo goed mogelijk bedienen van de aanwezige gebruiksfuncties. Wij verwachten dat geen of geen noemenswaardige schade ontstaat als gevolg van dit peilbesluit. Dit komt doordat enerzijds het peil wordt opgezet, maar anderzijds het waterbergend vermogen van het peilgebied zal toenemen door de inrichtingsmaatregelen. Overigens kunnen lokale knelpunten niet geheel worden uitgesloten. In geval van onevenredige schade als gevolg van het peilbesluit kan een verzoek tot nadeelcompensatie worden gedaan. Voor zover het grasperceel binnen de NNN ligt, wordt opgemerkt dat de huidige vorm van bedrijfsvoering niet ongewijzigd kan worden voortgezet. U wordt hier in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waarbij eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd.

Code	Samenvatting	Beantwoording
MB3a	Reclamant maakt bezwaar tegen het fixeren van het peil in verband met zijn onlangs gestarte onderneming.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming Natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waarbij eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd. Een deel van de gronden van reclamant zijn gelegen binnen het NNN. Met reclamant hebben gesprekken plaatsgevonden over zelfrealisatie. Hiervoor is echter geen plan opgesteld door reclamant, zodat nu nader wordt gesproken over mogelijkheden van koop.
MB4a	Reclamant verzoekt om de peilgebiedsgrens van Middelblok-buiten op de kade te leggen om doodlopende kopsloten te voorkomen.	De grens van het peilgebied ligt over de Gouderakse Landscheiding er zullen hierdoor geen doodlopende kopsloten komen.
MB4b	Reclamant vraagt welke concrete inrichtingsmaatregelen worden bedoeld en wat de benodigde werken zijn, zoals beschreven in de tekst van het peilbesluit.	Bedoeld zijn alle waterstaatkundige maatregelen die nodig zijn om de peilgebieden als waterstaatkundige eenheid te laten functioneren. Concreet gaat het dus om de aanleg van hoofdwatergangen en waterscheidingen (voor zover nog niet aanwezig) en het realiseren van benodigde kunstwerken zoals bruggen, stuwen en gemalen.
MB4c	Reclamant roept het hoogheemraadschap op om de peilbesluiten te heroverwegen en de beoogde peilen aan te passen op een minimale drooglegging van 50 cm het met oog op beheer door agrariërs. Zij zijn volgens reclamant de goedkoopste beheerders van de natuurpercelen.	De peilbesluiten faciliteren de nieuw beoogde functie Natuur. Voor agrarisch medegebruik is naar ons inzicht geen drooglegging van 50 cm noodzakelijk. Agrarisch medegebruik kan op verschillende wijzen worden vormgegeven en dus niet noodzakelijkerwijs door middel van melkvee. Zoals aangegeven in de Toelichting is de beoogde drooglegging van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Wij achten dit een realistisch uitgangspunt op basis van het gegeven dat in het agrarisch gebied nu ook al op substantiële schaal percelen voorkomen met een drooglegging van 35 cm. Daarnaast wordt in diverse rapportages 35 cm drooglegging genoemd als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de 35 cm drooglegging – voldoende laag is door verdamping. Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

4. Kattendijksblok en Graafkade

Code	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording
K1a	Reclamant vreest voor schade aan zijn bedrijf en gezondheidsrisico's voor de dieren en verzet zich tegen de ontkoppeling van het peil aan de maaiveldddaling.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming Natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waardoor eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd.
K1b	Reclamant meent dat de gevolgen van vernatting voor de verwezenlijking van de agrarische bestemming onvoldoende zijn onderzocht en het besluit eenzijdig is gericht op natuurbehoud.	In de toelichting op peilbesluit zijn alle belangen in beeld gebracht en is een afweging gemaakt. Het is wel zo dat de peilbesluiten met name zijn gericht op het faciliteren van de nieuwe functie natuur. Hierdoor is in de afweging een groot gewicht toegekend aan het natuurbelang. Hierbij speelt echter ook de situatie dat de nog resterende agrarische percelen tegen de dijk liggen, waardoor deze gemiddeld genomen hoger liggen en hierdoor een gunstigere drooglegging hebben voor de agrarische functie.
K2a	Reclamant verzoekt de bestemmingsplangrens en peilbesluitgrens aan te passen omdat hij plannen heeft om het bedrijf te verplaatsen naar een locatie buiten de Krimpenerwaard.	Inmiddels is er overeenstemming tussen de provincie en reclamant over de aan-/verkoop van dit bedrijf. De grens van het bestemmingsplan wordt aangepast en in lijn daarmee is ook de grens van het peilbesluit aangepast, waardoor het peilgebied Wellepoort is toegevoegd aan het peilgebied Kattendijksblok-binnen.
K3a	Reclamant verzoekt om een perceel binnen dit peilgebied buiten dit peilgebied te houden en daarmee de huidige drooglegging hiervan te handhaven, alsmede voor de agrarische percelen naast dit gebied.	Het betreffende perceel ligt in het beoogde peilgebied Graafkade en zal dus in de peilopzet meegaan. Mogelijk wordt verwarring veroorzaakt doordat in de aangegeven kaart een arcering is aangegeven voor twee bestaande peilafwijkingen die straks opgaan in het nieuwe peilgebied. De grens van het peilgebied wordt echter weergegeven door de zwarte lijnen. Dit peilbesluit faciliteert de beoogde functieverandering in het kader van het bestemmingsplan. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waardoor eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd. Voor de agrarische percelen buiten dit begrensde peilgebied blijft het peil gewoon gericht op de agrarische functie.
K3b	Reclamant verzoekt om ook voor hun perceel in het peilgebied Kattendijksblok buiten de huidige drooglegging te handhaven zodat zij het perceel kunnen blijven gebruiken om koeien naar naburige percelen te verplaatsen zonder de openbare weg te belasten.	Dit peilbesluit faciliteert de beoogde functieverandering in het kader van het bestemmingsplan. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waardoor eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd. Als de door de reclamant aangegeven verbinding kan worden gecombineerd met de natuurdoelen in het gebied, zal dit echter moeten worden gerealiseerd door middel van inrichtingsmaatregelen (zoals ophogen).
K3c	Reclamant verzoekt om overleg over de begrenzing van het peilgebied Kattendijksblok buiten, wil daarbij graag een voldoende brede wetering behouden ter behoud van de waterkwaliteit en wil graag doodlopende sloten voorkomen.	In het kader van de uitwerking van het inrichtingsplan in uitvoeringsontwerpen wordt met betrokken eigenaren overlegd. Het ingediende verzoek komt overeen met de wensen van het hoogheemraadschap ten aanzien van het beoogde beheer. Wij nemen dit verzoek mee.

Code	Samenvatting Zienswijze	Beantwoording
K3d	Reclamant vraagt welke concrete inrichtingsmaatregelen worden bedoeld en wat de benodigde werken zijn, zoals beschreven in de tekst van het peilbesluit.	Hiermee zijn alle waterstaatkundige maatregelen bedoeld die nodig zijn om de peilgebieden als waterstaatkundige eenheid te laten functioneren. Concreet gaat het dus om de aanleg van hoofdwatergangen en waterscheidingen (voor zover nog niet aanwezig) en het realiseren van benodigde kunstwerken zoals bruggen, stuwen en gemalen.
K3e	Reclamant roept het hoogheemraadschap op om de peilbesluiten te heroverwegen en de beoogde peilbesluiten aan te passen naar een minimale drooglegging van 50 cm het met oog op beheer door agrariërs. Zij zijn volgens reclamant de goedkoopste beheerders van de natuurpercelen.	De peilbesluiten faciliteren de nieuw beoogde functie natuur. Voor agrarisch medegebruik is naar ons inzicht geen drooglegging van 50 cm noodzakelijk. Agrarisch medegebruik kan op verschillende wijzen worden vormgegeven en dus niet noodzakelijkerwijs door middel van melkvee. Zoals aangegeven in de Toelichting is de beoogde drooglegging van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Wij achten dit een realistisch uitgangspunt op basis van het gegeven dat in het agrarisch gebied nu ook al op substantiële schaal percelen voorkomen met een drooglegging van 35 cm. Daarnaast wordt in diverse rapportages 35 cm drooglegging genoemd als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de 35 cm drooglegging – voldoende laag is door verdamping. Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur).

5. Oudeland

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
OU1a	Reclamant stelt dat zolang gronden niet zijn verworven, het niet gepast is om een peilbesluit met peilopzet te nemen.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming Natuur. Hierin is een overgangsbepaling opgenomen dat peilen niet eerder worden ingesteld dan nadat de hiervoor benodigde inrichtingsmaatregelen zijn genomen. Om die maatregelen te kunnen nemen, moet ook met betreffende eigenaren tot overeenstemming worden gekomen over zelfrealisatie of verkoop.
OU1b	Reclamant is ervan overtuigd dat het peilbesluit niet genomen mag worden zonder, ook niet onder voorbehoud, vaststelling van het bestemmingsplan.	Via het peilbesluit bieden wij belanghebbenden zekerheid over het te voeren peilbeheer binnen de betreffende peilgebieden. Hierbij richten wij ons op het waterstaatkundig faciliteren van functies of beoogde functies van een gebied. Met dit peilbesluit richten we op de gewenste functieverandering in het gebied. Die functieverandering wordt planologisch geregeld via de Verordening Ruimte van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente. Deze plannen zijn in samenhang met elkaar opgesteld. Vanwege die samenhang is het wenselijk dat ook de procedures en communicatie met de omgeving zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd en vindt besluitvorming over de plannen plaats in de periode november/december 2018. Door de vergaderorde van de Verenigde Vergadering en de gemeenteraad vindt de besluitvorming nu formeel in omgekeerde volgorde plaats. Dit wordt opgelost door het peilbesluit vast te stellen onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan en voor zover eventuele wijzigingen geen invloed hebben op de waterstaatkundige randvoorwaarden.
Ou2a	Reclamant stelt dat het voor hen onmogelijk wordt om met de beoogde peilopzet hun normale agrarische activiteiten uit te voeren.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming Natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar waarbij eventuele nadelen kunnen worden gecompenseerd.
Ou2b	Reclamant stelt dat nog met grenzen van de NNN moet worden geschoven om hem een alternatief te bieden voor zijn percelen. Zolang die grenzen niet bekend zijn, is het niet mogelijk om een nieuw peilbesluit vast te stellen.	De grenzen van de NNN zijn vastgelegd in het ontwerp-bestemmingsplan Natuur Veenweiden Krimpenerwaard en de ontwerp verordening Ruimte 2014 - Wijziging NNN begrenzing Krimpenerwaard. Het peilbesluit faciliteert deze beoogde wijziging.
Ou2c	Reclamant verwijst naar een aantal zaken waarvan men kan leren met betrekking tot peilopzet (De Nesse): bij peilverlaging in de zomer blijft een zeer slappe baggerachtige slootkant over, met als gevolg botanisch zwakke oevers en vee dat wegzakt, vast komt te zitten en verdrinkt. Tevens wordt neerslag in de zomer te lang vastgehouden waardoor percelen te nat blijven, het vee de percelen vertrapt en deze onbruikbaar worden.	Er is sprake van een overgang naar flexibel peil waarbij het water kan uitzakken tot de ondergrens is bereikt. Onder andere om problemen bij bijvoorbeeld drinkend vee te voorkomen, is het belangrijk om ervaringen mee te nemen bij het toekomstig beheer. Zowel voor vee als voor natuurontwikkeling brengt te snelle verandering van het oppervlaktewaterpeil ongewenste risico's met zich mee. Slootkanten in de Nesse zijn net aangelegd wat na peilverhoging een 'verslemp't aanzicht geeft. Vegetatieontwikkeling komt wel op gang, maar dat vraagt tijd. Overigens is teveel vegetatieontwikkeling niet gewenst in verband met de weidevogelstelling. Bij de uitvoering van de Nesse zijn verschillende oevers aangelegd. Voor de nog aan te leggen gebieden leren wij van de ervaringen met de al ingerichte gebieden. Als beheer met vee (schapen) in deze gebieden door brede natuurvriendelijke oevers niet meer mogelijk is, is dat een consequentie waar in het beheer rekening mee moet worden gehouden.
Ou3a	Reclamant stelt dat door meerdere peilvakken de leefomgeving van vissen wordt beperkt. Genetische uitwisseling wordt sterk verminderd.	Bij de verdere uitwerking van het inrichtingsplan naar een definitief ontwerp voor het gebied wordt ook aandacht besteed aan vismigratie. Als dat nodig is, worden in dat plan maatregelen ter verbetering van de vismigratie opgenomen.

Nummer	Samenvatting	Beantwoording
Ou3b	Reclamant stelt dat door moeras te maken er methaangas vrijkomt, wat erg schadelijk is.	Door vernatting kan mogelijk meer methaangas worden uitgestoten. De belangrijkste bijdrage aan de uitstoot van broeikasgassen uit veen komt door de afbraak van veen. Door hogere peilen neemt de afbraak van veen en daarmee de uitstoot van de broeikasgassen (CO2-equivalenten) af.
Ou3c	Reclamant stelt dat door afplaggen veengrond open komt te liggen wat veel CO2 uitstoot veroorzaakt.	Afplaggen is geen maatregel in het kader van het peilbesluit en maakt dus geen onderdeel uit van deze procedure. Terzijde wordt opgemerkt dat dit wel een maatregel is die wordt voorzien in het inrichtingsplan. Hiervoor geldt dat dit leidt tot een vergelijkbaar effect als bij afplaggen. Door de vernatting kan wel meer methaangas worden uitgestoten, maar in totaal neemt de uitstoot van broeikasgassen af (zie antwoord hierboven).
Ou3d	Reclamant stelt dat in de polder Oudeland geen rekening wordt gehouden met een jaarlijks terugkerende kolonie weidevogels.	De geplande maatregelen in de polder Oudeland zijn afgestemd met het Zuid-Hollands Landschap en hebben naar verwachting een positief effect op de weidevogelstand. Daarnaast streven we in Oudeland naar meer botanische natuur.

6. Bilwijk, Vlistwestzijde en Achterpoort

Nummer	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bw1a	Reclamant vraagt om meer informatie van de fundering van de woningen aan de Nachtegaalstraat.	De inventarisatie van de bebouwing heeft plaatsgevonden in het kader van het bebouwingsonderzoek. Uw woning gelegen aan de Nachtegaalstraat valt buiten de begrenzing en is daarom niet onderzocht.
Bw1b	Reclamant vraagt zich af of het waterschap voldoende rekening heeft gehouden met de klimaatsverandering en wil graag meer uitleg over de effecten op de afvoer van het watersysteem. Bij de Tiendweg zijn er al problemen.	De natuurfuncties vereisen een flexibel peilbeheer met een ruimere bandbreedte dan nu het geval is. Daardoor kan veel meer water worden opgevangen en/of geconserveerd binnen de natuurgebieden. Deze gebieden zijn bovendien veel minder gevoelig voor korte perioden van inundatie. Dit maakt dat in extreme situaties ook water geborgen kan worden op het land in de natuurgebieden. Dit heeft ook een positieve uitwerking voor de gebieden buiten de NNN. Het gebied rond uw woning valt overigens buiten de begrenzing van het peilbesluit. Huidige peilen veranderen hier dus niet. De afvoer van het aansluitende peilgebied wordt voldoende groot gedimensioneerd zodat ook de waterstaatkundige situatie in de kern Haastrecht zeker niet zal verslechteren door dit peilbesluit.
Bw1c	Percelen van reclamant liggen in gebieden met peilbeheer strategie fixeren(Achterpoort en Beneden-Haastrecht). Reclamant heeft vragen over de afweging en de verhouding tot het bestemmingsplan.	Voor het peilgebied Beneden-Haastrecht is afgewogen dat als doel wordt ingezet op natuur met extensief agrarisch beheer en dus een peilstrategie gericht op een drooglegging van 35 cm die op termijn wordt gerealiseerd door peilfixatie en ingroeien. Het peilvoorstel dat hieruit volgt, leidt niet tot schade aan andere functies zoals bebouwing, infrastructuur en sportvelden. Voor het huidige gebied Achterpoort-agrarisch is afgewogen dat als doel wordt ingezet op natuur met extensief agrarisch beheer en dus een peilstrategie gericht op een drooglegging van 35 cm te realiseren door peilfixatie. Bij de nadere uitwerking in het kader van het peilbesluit bleek echter dat dit gebied dan voorlopig nog een relatief grote drooglegging houdt. Door in dit gebied hetzelfde peil in te stellen als in het beoogde peilgebied Bilwijk kan goed invulling worden gegeven aan de doelstelling van natuur met extensief agrarisch beheer, wordt een robuuster watersysteem gerealiseerd en kunnen kosten op inrichting worden bespaard.
Bw1d	Reclamant constateert tegenstrijdigheid tussen doelen in het ontwerp bestemmingsplan en de uitwerking in het ontwerp peilbesluit.	Het bestemmingsplan legt vooral op grond van beoogde doelen bestemmingen vast voor (deel)gebieden. Bij de voorbereiding en vaststelling van peilbesluiten brengt het waterschap alle doelen en belangen in een peilgebied in beeld. Hierbij komen (logische) watersysteemgrenzen vaak niet overeen met bestemmingsplan en/of eigendomsgrenzen. Hierdoor moet het waterschap meerdere doelen en belangen wegen. De wijze van afweging is vastgelegd in de Toelichting op het peilbesluit en specifiek voor eigendommen van reclamant weergegeven in de reactie op Bw1c.

Nummer	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bw1e	Reclamant verzoek om deelgebied Achterpoort haar eigen peilgebied te laten behouden met een grotere drooglegging omwille van de beoogde natuurdoelen en behoud van cultureel historisch gebied waar extensieve veehouderij mogelijk is.	De gemiddelde drooglegging in het gebied Achterpoort wordt na peilopzet 30 – 50 cm onder maaiveld. Voor weidevogels geldt een ideale drooglegging in veengebieden van 20 tot 40 cm onder maaiveld. Bij de voorgenomen peilopzet zal in Achterpoort de gemiddelde drooglegging tussen de 30 en 50 cm liggen, dus zelfs nog wat aan de droge kant voor weidevogels. Bij kruiden- en faunairijk grasland (de doelstelling in gebied Achterpoort) zijn weidevogels echter niet de hoofddoelstelling maar geldt een doelstelling die meer gericht is op botanische ontwikkeling en schuil- en leefgebied voor kleine zoogdieren, amfibieën en insecten die vaak, met name in de oeverdelen, meer behoefte hebben aan vochtiger omstandigheden. Weidevogels profiteren hier van mee door de meer open grasmat en betere beschikbaarheid van insecten. Met dit peilvoorstel en de hiermee gepaard gaande drooglegging is extensief agrarisch gebruik goed mogelijk en worden de cultuurhistorische waarden geenszins aangetast. Er is dus geen aanleiding om het peilvoorstel aan te passen.
Bw1f	Reclamant stelt dat de benaming Hogeboezem voor het betreffende gebiedje onjuist is en dat dit gebiedje waterstaatkundig niet naar behoren zal functioneren.	Op grond van de historische kaart van de Krimpenerwaard hebben wij de naam van dit gebiedje aangepast naar Wijde Boezem. Naar aanleiding van dit peilbesluit zal de waterstaatkundige situatie van dit gebiedje niet veranderen ten opzichte van de huidige situatie.
Bw1g	Reclamant stelt de waterkwaliteit en watercompensatie voor het project Bos & Water ter discussie. Riooloverstort leidt in de sloot langs de Tiendweg tot zuurstofloosheid.	Onderhavig peilbesluit heeft alleen betrekking op de natuurontwikkeling binnen de Krimpenerwaard. De kern Haastrecht valt buiten het gebied van deze peilbesluittherziening. De opmerkingen over de waterkwaliteit en waterhuishouding in Haastrecht zullen wij beschouwen als een melding en daarover contact zoeken met de gemeente. De uitkomsten hiervan zullen we aan reclamant terugkoppelen.
Bw2a	Reclamant vreest voor hinder vanwege toename aan insecten en verzoek de peilverhoging niet door te voeren of alleen t.b.v. de bestemming kruiden- en faunairijk.	Zowel in het voorontwerp van het bestemmingsplan als in het ontwerp bestemmingsplan is deze grond als moeras aangemerkt. Overigens is de voorgenomen peilopzet niet afhankelijk van het natuurbeheertype dat op deze gronden gepland is. Voor de gronden in Vlist-Westzijde waar kruiden- en faunairijk grasland gepland is, gaat het peil in gelijke mate omhoog als voor de gronden waar moeras gepland is. Voor moeras zal wel lokaal worden afgegraven, hetgeen zal leiden tot meer natuurvriendelijke oevers en rietontwikkeling. Insectenoverlast zal bij een goed uitgevoerde inrichting naar verwachting niet of nauwelijks aan de orde zijn, omdat een goede slootecologie (met voldoende vissen en overige predatoren in en rond het water) overlast zal voorkomen. Muggen et cetera gedijen met name in afgesloten, beschutte, snel opwarmende wateren, zoals vijvers, regentonnen en holle boomstammen. Wij zijn niet voornemens om dicht bij huizen waterpartijen aan te leggen waardoor muggenoverlast zou kunnen ontstaan. Op de door reclamant aangehaalde kaart van het globaal schetsontwerp Bilwijk zijn voor deze locatie, naast kruiden- en faunairijk grasland, ook vochtig hooiland en nat schraalland als mogelijke natuurbeheertypen benoemd. Daarnaast heeft deze locatie de aanduiding 'stapsteen', wat tevens nog andere natuur- en landschapsbeheertypen als mogelijkheid meebrengt, zoals ruigteveld, poel en klein historisch water, en natuurvriendelijke oevers.

Nummer	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bw3a	Reclamant is van mening dat het peilbesluit te voorbarig is omdat het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld.	Via het peilbesluit bieden wij belanghebbenden zekerheid over het te voeren peilbeheer binnen de betreffende peilgebieden. Hierbij richten wij ons op het waterstaatkundig faciliteren van functies of beoogde functies van een gebied. In de onderhavige situatie richten wij het peilbesluit op de gewenste functieverandering in het gebied. Die functieverandering wordt planologisch geregeld via de Verordening Ruimte van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente. Deze plannen zijn in samenhang met elkaar opgesteld. Vanwege die samenhang is het wenselijk dat ook de procedures en communicatie met de omgeving zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd en vindt besluitvorming over de plannen plaats in de periode november/december 2018. Door de vergaderorde van de Verenigde Vergadering en de gemeenteraad vind de besluitvorming nu formeel in omgekeerde volgorde plaats. Dit wordt opgelost door het peilbesluit vast te stellen onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan en voor zover eventuele wijzigingen geen invloed hebben op de waterstaatkundige randvoorwaarden.
Bw3b	Volgens reclamant is onvoldoende rekening gehouden met het huidige grondgebruik, de bedrijfslocatie en de woningen. Door de peilverhoging verwacht reclamant ernstige gevolgen voor bedrijfsvoering. Gronden worden onbruikbaar en dus ontstaat er veel schade.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden. De lintbebouwing langs de West-Vlisterdijk is in het ontwerp peilbesluit geïsoleerd van het natuurpeil Vlist-westzijde en Achterpoort om mogelijke wateroverlast te voorkomen. Vanwege mogelijke kwetsbaarheid van de lintbebouwing voor peilaanpassingen is het beter om het peil te fixeren.
Bw3c	Reclamant geeft aan dat onduidelijk is hoe de woningen van het natuurpeil geïsoleerd worden. Zekerheid wordt gevraagd dat het peilbesluit niet leidt tot schade aan gebouwen. Reclamant stelt dat een nulmeting noodzakelijk is.	Na vaststelling van het peilbesluit en bestemmingsplan worden de inrichtingsmaatregelen concreet uitgewerkt in een uitvoeringsplan. Deze worden te zijner tijd afgestemd met de omwonenden.
Bw3d	Reclamant geeft aan geen kennis te hebben kunnen nemen van het bebouwingsonderzoek en stelt dat er geen onderzoek is verricht naar het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen en ook de invloed van het bedrijf op de nieuw te ontwikkelen natuur is niet meegenomen. Hierdoor zou het besluit onzorgvuldig zijn en niet genomen mogen worden.	Het bebouwingsonderzoek is abusievelijk niet bijgesloten bij de Toelichting. Dit wordt hersteld. Verder is het bestemmingsplan en inrichtingsplan mede gebaseerd op een milieueffectrapportage, waarin onder andere in is gegaan op het effect op de omgeving van de voorgenomen inrichting.
Bw4a	Reclamant vreest voor negatieve effecten van peilverhoging door toename van het aantal insecten en vogels en daardoor voor waardedaling van hun huis.	Insectenoverlast zal bij een goed uitgevoerde inrichting naar verwachting niet of nauwelijks aan de orde zijn, omdat een goede slootecologie (met voldoende vissen en overige predatoren in en rond het water) overlast zullen voorkomen. Muggen et cetera gedijen met name in afgesloten, beschutte, snel opwarmende wateren, zoals vijvers, regentonnen en holle boomstammen. Wij zijn niet voornemens om dicht bij huizen waterpartijen aan te leggen waardoor muggenoverlast zou kunnen ontstaan. Derhalve is een waardedaling van de woning niet te voorzien.

Nummer	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bw4b	Reclamant vraagt of onderzoek is gedaan naar de fundering van zijn woning en stelt dat peilverhoging leidt tot schade aan de beschoeiing, de woning en mogelijk andere niet voorziene kosten.	Voor deze peilbesluiten is een globaal bebouwingsonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek was bedoeld voor het verkrijgen van een advies voor het peilbeheer gericht op de aanwezige bebouwing. Hierin zijn woningen in principe niet apart onderzocht. Alleen woningen die als gevolg van een peilopzet, op grond van een analyse van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN), aangemerkt werden als laaggelegen en daarmee risicovol voor wateroverlast zijn apart nagemeten. Betreffende woning is niet als zodanig aangemerkt. In het peilgebied rond de woning van reclamant wordt het peil beperkt (7 cm) opgezet. Dit peilgebied/deze isolerende voorziening is juist gericht op het voorkomen van schade aan woningen. Ondanks de peilopzet van 7 cm behoudt het betreffende perceel een drooglegging van 60 tot 100 cm. Deze drooglegging is ruim voldoende voor het huidige gebruik. Derhalve worden geen negatieve (financiële) consequenties verwacht als gevolg van dit peilbesluit.
Bwa	Reclamant maakt zich zorgen over de consequenties van het peilbesluit voor de woonwijk Achterpoort. In de huidige situatie worden al grote fluctuaties waargenomen. Reclamant vraagt zich voorts af hoe wordt omgegaan met de gevolgen van klimaatverandering en vraagt de peilverhoging niet door te voeren.	Zie beantwoording op zienswijze Bw1b.

7. Veerstablok en Beijerscheweg

Code	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bei1a	Reclamant voorziet verscheidene negatieve effecten met betrekking tot het waterbeheer: a. Toename van het aantal peilvakken. Dit staat haaks op het belang van een robuust watersysteem en het leidt tot hoge kosten.	Het hoogheemraadschap streeft ernaar om functies vanuit het waterbeheer mogelijk te maken. Hierbij streeft het hoogheemraadschap in principe naar een robuust watersysteem met zo min mogelijk verschillende peilgebieden. Soms is dit onontkoombaar, vanwege de verschillende functies, tegenstrijdige belangen of verschillen in maaiveldhoogte.
Bei1b	b. Nog meer toename van Krabbescheer zal een negatieve invloed hebben op de doorstroming.	De natuurontwikkeling in de Krimpenerwaard is mede bedoeld om de doelen van de Kaderrichtlijn Water (KRW) te realiseren. De huidige aanwezigheid van Krabbescheer is daarbij niet voldoende. Het streven is ook allerlei andere soorten waterplanten te krijgen. Hiervoor moet vooral het water minder nutriënten bevatten. Dit peilbesluit draagt hieraan bij door het aanbrengen van een peilscheiding met het omliggend gebied en het instellen van hogere peilen. Door die beoogde ecologische toestand zal naar verwachting geen overmatige plantengroei optreden. Overigens zijn de watergangen en kunstwerken, zoals bruggen, dammen en duikers voldoende ruim gedimensioneerd om de aan- en afvoer van water te borgen inclusief een bepaalde mate van begroeiing.
Bei1c	c. Bij nog minder nutriënten zal de vispopulatie in het gedrang komen.	In voedselrijk water komt vaak slechts een beperkt aantal vissoorten voor. De natuurontwikkeling streeft naar meer diversiteit in vissoorten en dus naar voedselarm water.
Bei1d	d. Voor zelfrealisatie is een blijvend gemiddelde drooglegging van 50 cm nodig. Bij 35 cm geen zelfrealisatie.	Voor agrarisch medegebruik is naar ons inzicht geen drooglegging van 50 cm noodzakelijk. Agrarisch medegebruik kan op verschillende wijzen worden vormgegeven en dus niet noodzakelijkerwijs door middel van melkvee. Zoals aangegeven in de toelichting is de beoogde drooglegging van 35 cm (als meest voorkomende drooglegging) in natuurgebieden met extensief agrarisch medegebruik een compromis tussen enerzijds een goede drooglegging voor natuurdoelen en anderzijds de mogelijkheid om nog een bepaalde agrarische productie te realiseren. Wij achten dit een realistisch uitgangspunt op basis van het gegeven dat in het agrarisch gebied nu ook al op substantiële schaal percelen voorkomen met een drooglegging van 35 cm. Daarnaast wordt in diverse rapportages 35 cm drooglegging genoemd als richtwaarde voor agrarisch natuurbeheer op veengronden. Overigens gaan die huidige situatie en rapportages nog veelal uit van de huidige vorm van landbouw, namelijk melkveehouderij. Deze vorm van landbouw blijft in ieder geval nog mogelijk gedurende de drogere maanden van het jaar, doordat het grondwaterpeil – ondanks de 35 cm drooglegging – voldoende laag is door verdamping. Daarnaast kan het extensief agrarische medegebruik ook op een andere wijze worden vormgegeven, zoals, jongvee, vleesvee, andere type melkkoeien, maar wellicht ook in de vorm van natte teelten (paludicultuur). Ten slotte geldt voor meerdere bedrijven dat niet alle bedrijfsgrond binnen de natuurbegrenzing ligt en dus dat het bedrijfsresultaat niet volledig afhankelijk is van onderhavig peilbesluit. In 2018 is door Wageningen University & Research met behulp van het Beheer op Maat model een analyse gemaakt van de deelgebieden in het NNN van de Krimpenerwaard. Uit deze analyse blijkt dat vochtigheidsgraad van de percelen en menselijk verstoring de twee grootste knelpunten zijn voor het weidevogelgebied in de huidige situatie. Het waterpeil is in 89% van de gebieden te laag om een goede weidevogelhabitat te kunnen vormen. Voor een goed weidevogelgebied wordt een drooglegging kleiner dan 30 cm aangehouden. Omdat de drooglegging nu substantieel groter is, is peilverhoging dan ook één van de noodzakelijke maatregelen.

Code	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bei1e	e. In 'blauwe' gebieden zullen de oevers verzuipen.	Bij het instellen van de nieuwe peilen wordt rekening gehouden met de effecten op bestaande natuur zoals de oevervegetatie. Zo nodig wordt een geplande peilverhoging geleidelijk ingevoerd.
Bei1f	f. De populatie van muskusratten zullen toenemen en moeilijk te bestrijden zijn.	Bij de uitwerking van het inrichtingsplan zullen maatregelen meegenomen worden gericht op de bestrijding van muskusratten.
Bei1g	g. Om botanische percelen voor verruiging en bebossing te behoeden zullen deze in de zomer en beweide of gemaaid moeten worden. Hiervoor is een drooglegging van gemiddeld 35 à 40 cm nodig.	Het beheer van de percelen wordt in de praktijk primair bepaald door de grondwaterstand. De grondwaterstand wordt daarbij slechts gedeeltelijk bepaald door het waterpeil. In de praktijk hebben neerslag en verdamping ook een sterke invloed en zorgen daarmee voor de bekende bolle grondwaterstand in natte tijden en holle grondwaterstanden in droge tijden. In het merendeel van de jaren zal in de periode juni tot oktober een holle grondwaterstand aanwezig zijn, waardoor percelen goed te beheren zijn.
Bei1h	h. Reclamant heeft vooral moeite met het onomkeerbare afplaggen en afgraven.	Afplaggen is geen maatregel in het kader van het peilbesluit en maakt dus geen onderdeel uit van deze procedure. Terzijde wordt opgemerkt dat dit wel een maatregel is die wordt voorzien in het inrichtingsplan. De oppervlakte van het af te plaggen deel is overigens tot een minimum beperkt, maar dit is wel nodig om de beoogde doelen te bereiken.
Bei2a	Reclamant wil onder andere een deel van het gebied beheren gericht op de bestemming Natuur. Reclamant vindt de beoogde drooglegging daarvoor te klein en wil daarom de grens van dit peilgebied verleggen.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming Natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.
Bei2b	Reclamant merkt op dat het hoge peil slecht is voor het bodemleven, weidevogels en diergezondheid.	De fluctuatie van de grondwaterspiegel in de percelen is niet direct afhankelijk van de fluctuatie van het oppervlaktewater maar is meer afhankelijk van verdamping en neerslag. Verhoging van het oppervlaktewater leidt dan ook niet tot maar beperkt tot een verhoging van de grondwaterspiegel in het perceel. Met name in het voorjaar wordt de omslag van een bolle naar een holle grondwaterstand zo lang mogelijk uitgesteld. Dit is vooral gericht op het remmen van de gewasgroei. Omdat het effect tamelijk gering is en vooral tijdelijk van aard, wordt ook geen of nauwelijks effect verwacht op het bodemleven of worteldiepte van het gewas.
Bei3a	Reclamant verzoekt om de grens van het peilgebied om te leggen om een acceptabele drooglegging te behouden.	De afwijking tussen bestemmingsplangrens en peilgebiedsgrens berust hier op een omissie in de afstemming tussen deze plannen. De peilgebiedsgrens is daarop aangepast. Voor het overige faciliteert dit peilbesluit de beoogde functieverandering in het kader van het bestemmingsplan. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.
Bei4a	Reclamant merkt op dat de grens van het peilgebied Veerstalblok Natuur rond hun eigendom verschilt met de NNN-grens in het bestemmingsplan. Hierdoor kan reclamant geen invulling geven aan de gewenste zelfrealisatie.	De afwijking tussen bestemmingsplangrens en peilgebiedsgrens berust hier op een omissie in de afstemming tussen deze plannen. De peilgebiedsgrens is daarop aangepast.
Bei4b	Reclamant verzoek om ook het peil in het gebied over de wetering niet te verhogen, zodat zij ook hier zelfrealisatie kunnen toepassen.	Voor dit gebied wordt ingezet op het realisatie van hogere natuurdoelen. Dit peilbesluit faciliteert deze beoogde functieverandering in het kader van het bestemmingsplan. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Code	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bei4c	Reclamant stelt zich niet te kunnen vinden in de plannen voor natuur door afgraven van grote delen en stelt dat verscheidene soorten aanwezig zijn.	Uit verschillende onderzoeken in de Krimpenerwaard (zowel weidevogeltellingen als vegetatieopnames, beide op perceelsniveau, van de afgelopen 40 jaar en daarnaast wetenschappelijk onderzoek naar de vegetatiesamenstelling in de jaren '20 en '30 van de vorige eeuw) blijkt dat de biodiversiteit ook in de Krimpenerwaard achteruit is gegaan. Dit past in een landelijke trend die o.a. is weergegeven in het door WNF opgestelde 'Living Planet rapport Natuur in Nederland' uit 2015. Naast deze rapporten zijn ook kenners van de streek geraadpleegd over de huidige staat van de biodiversiteit van de Krimpenerwaard. De voorgenomen maatregelen zijn voorgelegd aan een Deskundige Adviesteam teneinde de doelmatigheid te toetsen. Hoewel er in de Krimpenerwaard op nog enkele plekken wel degelijk goede botanische resultaten worden gehaald en er nog enkele goede weidevogelkernen aanwezig zijn, is dat niet afdoende om de algehele biodiversiteit op peil te houden. Daarvoor zijn meer maatregelen nodig dan de huidige inspanningen, waaronder afplaggen in overigens een beperkt deel van het gebied. In deze delen is afplaggen noodzakelijk omdat uit bodemonderzoek blijkt dat door de aanwezigheid van nutriënten natuurdoelen niet, of pas op zeer lange termijn gerealiseerd kunnen worden.
Bei4c	Reclamant vreest voor negatieve effecten van ongedierte zoals ratten en insecten.	Insectenoverlast zal bij een goed uitgevoerde inrichting naar verwachting niet of nauwelijks aan de orde zijn, omdat een goede slootecologie (met voldoende vissen en overige predatoren in en rond het water) overlast zullen voorkomen. Muggen et cetera gedijen met name in afgesloten, beschutte, snel opwarmende wateren, zoals vijvers, regentonnen en holle boomstammen. Wij zijn niet voornemens om dicht bij huizen waterpartijen aan te leggen waarin muggenoverlast zou kunnen ontstaan. Verder zullen bij de uitwerking van de ontwerpplannen maatregelen meegenomen worden gericht op de bestrijding van muskusratten.
Bei4d	Reclamant stelt voor landbouwgrond in de Krimpenerwaard te behouden en natuuropgave te realiseren in de Zuidplaspolder.	HHSK erkent de problematiek in de Zuidplaspolder. Hiervoor zijn wij ook samen met de provincie en de gemeente Zuidplas een gebiedsproces gestart. HHSK gaat echter niet over functietoekenning, de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de provincie.
Bei5a	Reclamant stelt dat het peil in het peilgebied Veerstaalblok Natuur niet opgezet moet worden, in ieder geval zodanig dat de slootkultuur goed droog blijft.	Zoals aangegeven in de Toelichting op het peilbesluit is het voor beoogde natuurdoelen gewenst om het waterpeil op te zetten. Om de stabiliteit van oevers te borgen wordt voorzien in het treffen van inrichtingsmaatregelen, het toepassen van een daarop gericht overgangsbeheer en het aanpassen van het (eind)beheer.
Bei5b	Reclamant merkt op dat de grens van het peilgebied Veerstaalblok Natuur rond hun eigendom verschilt met de NNN-grens in het bestemmingsplan. Hierdoor kan reclamant geen invulling geven aan de gewenste zelfrealisatie.	De peilgebiedsgrens is aangepast conform uw verzoek. Uw bedrijf valt nu onder het peilgebied Stolwijk en Berkenwoude. In dit peilgebied worden de peilen periodiek aangepast aan de maaiveldafval.
Bei5c	Reclamant stelt voor om een natuuropgave te realiseren in de Zuidplaspolder.	HHSK erkent de problematiek in de Zuidplaspolder. Hiervoor zijn wij ook samen met de provincie en de gemeente Zuidplas een gebiedsproces gestart. HHSK gaat echter niet over functietoekenning, de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de provincie.
Bw6a	Reclamant verzoekt om 5 (ruil) percelen waarover zij in onderhandeling zijn met de gemeente/programmabureau Veenweiden uit het natuurpeilgebied te halen.	In overleg met de gemeente/programmabureau is de begrenzing van het peilgebied is conform het verzoek aangepast.
Bei7a	Reclamant heeft bezwaar tegen de voorgenomen peilverhoging, waardoor de bedrijfsvoering in de huidige vorm niet mogelijk zal zijn.	Het peilbesluit is gericht op het faciliteren van de beoogde nieuwe bestemming Natuur. De huidige vorm van bedrijfsvoering kan daarmee niet ongewijzigd worden voortgezet. U wordt in de gelegenheid gesteld tot zelfrealisatie of tot verkoop. Er zijn diverse regelingen beschikbaar via welke eventuele nadelen gecompenseerd kunnen worden.

Code	Samenvatting Vraag	Beantwoording
Bei7b	Reclamant stelt dat peilbesluit prematuur is omdat er nog geen onherroepelijk bestemmingsplan is.	Via het peilbesluit bieden wij belanghebbenden zekerheid over het te voeren peilbeheer binnen de betreffende peilgebieden. Hierbij richten wij ons op het waterstaatkundig faciliteren van functies of beoogde functies van een gebied. In de onderhavige situatie richten wij het peilbesluit op de gewenste functieverandering in het gebied. Die functieverandering wordt planologisch geregeld via de Verordening Ruimte van de provincie en het bestemmingsplan van de gemeente. Deze plannen zijn in samenhang met elkaar opgesteld. Vanwege die samenhang is het wenselijk dat ook de procedures en communicatie met de omgeving zo goed mogelijk op elkaar worden afgestemd en vindt besluitvorming over de plannen plaats in de periode november/december 2018. Door de vergaderorde van de Verenigde Vergadering en de gemeenteraad vindt de besluitvorming nu formeel in omgekeerde volgorde plaats. Dit wordt opgelost door het peilbesluit vast te stellen onder voorbehoud van vaststelling van het bestemmingsplan en voor zover eventuele wijzigingen geen invloed hebben op de waterstaatkundige randvoorwaarden.
Bei7c	Reclamant stelt dat het hoogheemraadschap geen poging heeft gedaan om overeenstemming te krijgen over peilbesluit.	Door het programmabureau Veenweiden worden met betrokken belanghebbenden/eigenaren gesprekken gevoerd om te komen tot integrale afspraken. Deze worden afgestemd het hoogheemraadschap. Verder zijn in het voorjaar van 2018 drie en in september (tijdens de periode van de tervisielegging van het ontwerp peilbesluit) nog één algemene informatiebijeenkomst gehouden waarin belanghebbenden in gesprek konden met de gemeente, de provincie, het programmabureau en het hoogheemraadschap.

8. Beijersche Weegje

Code	Samenvatting Vraag	Beantwoording
BJ1a	Reclamant merkt op dat het peil in het peilgebied Beijersche Weegje wordt met vijf centimeterverhoogd en dat dit nadelige gevolgen heeft voor de bewoners van het Beijersche Weegje. Reclamant verzoekt om een flexibel peil van NAP -2,30 m tot NAP -2,35 m vast te stellen conform eerder gemaakte afspraken met het hoogheemraadschap.	Vrijwel alle woningen in dit peilgebied zijn gefundeerd op palen of hebben een grote drooglegging. Vanuit die situatie is het gewenst het peil te fixeren. Vanwege de specifieke situatie (lage plekken en enkele lage bijgebouwen) is wel met bewoners gesproken over het gewenste peilbeheer. Conform afspraak met bewoners is een projectplan vastgesteld met een peil dat vijf centimeter lager is dan het huidige peil van Stolwijk en Berkenwoude. Daarmee komt het peilvoorstel uit op NAP -2,30 m tot -2,25 m. Het huidige peil waaraan de reclamant refereert, verschilt minus 5 cm ten opzichte van het vigerend peil. In het peilbesluit wordt het tijdelijke peil van het projectplan overgenomen. Een verdere peilverlaging tot 10 cm ten opzichte van het vigerend peil kan schade risico's met zich mee brengen aan de lintbebouwing. Het ontwerp-peilbesluit is hierop niet aangepast.
BJ2a	Reclamant merkt op dat de drooglegging niet voldoet aan de eisen bij bewoning en verzoekt het huidige peil van NAP -2,30 m te handhaven als ondergrens conform eerder gemaakt afspraken met het hoogheemraadschap.	Zie beantwoording op zienswijze BJ1a.
BJ2b	Reclamant merkt op dat in het ontwerp peilbesluit niet wordt uitgegaan van peilaanpassing (indexatie) waardoor de drooglegging over een aantal jaar onvoldoende zal zijn en tot wateroverlast zal leiden.	Zie beantwoording op zienswijze BJ1a.
BJ2c	Reclamant verzoekt om het peilgebied Beijersche Weegje niet te koppelen aan een deel van het Veerstablok.	Er is gekozen voor deze koppeling omdat anders een apart peilgebied zou moeten worden ingericht met een relatief sterke versnippering en toenemende kwetsbaarheid van het watersysteem ter plaatse. Het peilvoorstel is overigens geheel afgestemd op de functie bebouwing. Door deze keuze wordt het systeem ter plaatse juist robuuster en daardoor beter beheersbaar.

