

Nota van beantwoording inzake ingebrachte zienswijzen met betrekking tot de ontwerp-Keur van Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

1. Recreatieschap Hitland
2. J.A.J. Houdijk
3. Vereniging Duurzame Waterbeheersing en Landbouw Krimpenerwaard
4. Evides Waterbedrijf
5. LTO Noord Glaskracht (mede namens regio Zuid-Holland van LTO Noord Glaskracht en afdeling Midden Zuid-Holland)
6. Leeman Verheijden Huntjens Advocaten, namens Duurzaam Glas Waddinxveen B.V.
7. A. Krijgsman
8. LTO Noord
9. Commissie Grondwater Oud-Hillegersberg

Versie: definitief

A. Inspraak Ontwerp- Keur van Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard

De ontwerp- Keur van Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard heeft vanaf vrijdag 5 juni 2015 tot en met donderdag 16 juli 2015 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er zijn negen zienswijzen binnengekomen. In de linker kolom van de onderstaande tabel is de inhoud van de zienswijzen puntsgewijs weergegeven. De rechter kolom geeft de voorgestelde reactie hierop van HHSK.

1.	Ingekomen	Archiefnummer
Recreatieschap Hitland Postbus 310 2910 AH Nieuwerkerk a/d IJssel	13 juli 2015	2015.06839
Zienswijze	Beantwoording	
A. We maken bezwaar tegen een (nieuw) artikel 3.1 lid 6. Voor de bescherming van het belang waarvoor het vereiste van een vergunning is gesteld, betalen eigenaren van kadastrale percelen al waterschapslasten. Het bekostigen van de afgifte watervergunning zou ook gewoon uit de reguliere middelen van HHSK gedekt moeten (blijven) worden.	Voor het bekostigen van een watervergunning worden leges geheven, overeenkomstig de Legesverordening Schieland en de Krimpenerwaard 2014. Artikel 3.1 lid 6 daarentegen maakt het mogelijk om in een watervergunning financiële zekerheid te eisen bij bepaalde activiteiten, die voor het hoogheemraadschap tot een financieel nadeel kunnen leiden. Artikel 3.1 lid 6 hebben wij overgenomen uit de modelkeur van de Unie van Waterschappen. Het voorschrift vult het bepaalde in artikel 6.20 eerste lid van de Waterwet aan. Dit eerste lid bepaalt dat aan de watervergunning voorschriften verbonden kunnen worden die betrekking kunnen hebben op (1.) financiële zekerstelling voor de nakoming van de krachtens de watervergunning geldende verplichtingen, (2.) financiële zekerstelling voor de dekking van aansprakelijkheid voor schade, voortvloeiend uit door de vergunde handeling of het staken van die handeling veroorzaakte nadelige gevolgen voor het watersysteem, en (3.) voor het wegnemen, compenseren of beperken van de nadelige gevolgen voor het watersysteem na het staken van de vergunde handeling. Het is gewenst om artikel 3.1 lid 6 toe te voegen. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van de Raad van State achtte onder meer in de uitspraak van 27 mei 2009 (nr. 200806373) aanvaardbaar dat een waterschap financiële compensatie vraagt voor het dempen van water, indien compensatie in natura door het graven van een nieuw oppervlaktewaterlichaam niet mogelijk is. Het vragen van financiële compensatie vanwege voor het waterschap	

	toegenomen kosten direct verband houdend met de handeling door de derde, strekt kennelijk niet ter bescherming van het belang in verband waarmee watervergunningen worden verleend. Daarom is hiervoor een aanvullende grondslag in de keur nodig.
B. Wij maken bezwaar tegen het in artikel 3.3 ongelimiteerd opnemen van het verbod om zonder watervergunning water te brengen of te onttrekken aan oppervlaktewaterlichamen. In de keur 2009 was een aantal m3 per uur vrijgesteld van de vergunningplicht. Wij vernemen graag uw voornemen ten aanzien van vrijstellingen in algemene regels op dit punt.	De vrijstellingen in artikel 4.3 van de huidige keur voor het aan- en afvoeren, lozen en onttrekken van water worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur.
C. Hetzelfde geldt ten aanzien van het in artikel 3.4 lid 1 ongelimiteerd opnemen van het verbod om zonder watervergunning grondwater te onttrekken of water in de bodem te infiltreren. In de keur 2009 was voor onder meer beregning, bevoeding of vee drenking een uitzondering opgenomen en tot een bepaald aantal m3 vrijgesteld van een vergunning. Wij vernemen graag uw voornemen ten aanzien van vrijstellingen in algemene regels op dit punt.	De vrijstellingen in artikel 4.4 van de huidige keur voor het onttrekken van grondwater worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur.

Aanpassing Keur: geen

2.	Ingekomen	Archiefnummer
J.A.J. Houdijk 2 ^{de} Moordrechtse Tiendeweg 13 2809 NC Gouda	15 juli 2015, 29 juli 2015 (gronden)	2015.06986, 2015.07401
Zienswijze	Beantwoording	
A. Wij verzoeken u een nadere termijn van twee weken voor het indienen van de gronden van onze zienswijze.	Wij hebben dit verzoek gehonoreerd en u in de gelegenheid gesteld tot en met uiterlijk donderdag 30 juli 2015 uw zienswijze aan te vullen. Op woensdag 29 juli 2015 hebben wij uw aanvulling tijdig ontvangen.	
B. Waar staat in de papieren keurversie dat het een ontwerp-keur betreft?	Op het voorblad van de ontwerp – keur staat niet vermeld dat het gaat om een ontwerp van de keur. Dit doet niets af aan de status van het document. In de publicatie in het Waterschapsblad staat duidelijk vermeld dat het gaat om een ontwerp-keur dat gedurende 6 weken digitaal en op papier ter visie heeft gelegen. De publicatie is leidend.	
C. Is er een overzicht waarin staat welke teksten van de keur (regels) veranderd of toegevoegd gaan worden? Graag ontvang ik een overzicht.	Wij hebben een document opgesteld waarin wij bij de artikelen van de huidige keur op hoog abstractieniveau hebben aangegeven welke regels (al dan niet gewijzigd) terugkomen in de ontwerp-keur. Dit document hebben wij opgesteld naar	

	aanleiding van vragen tijdens de bewonersbijeenkomst van maandag 22 juni te Bergambacht en zullen wij u toezenden. Wij merken op dat dit document nog uitgaat van de keur zoals deze als ontwerp ter visie heeft gelegen.. Er wordt nog een transponeringstabel opgesteld waarin wordt aangegeven welke regels van de huidige keur (al dan niet aangepast) terugkomen in de nieuwe keur. Wij zullen u een afschrift van de transponeringstabel doen toekomen op het moment dat deze gereed is.
D. Ik mis een vergelijking tussen de 'oude' en 'nieuwe' regeling. Graag ontvang ik een overzicht.	Verwezen wordt naar de eerdere beantwoording bij 2C.
E. Welke leggers zijn er en worden die ook gewijzigd? Vragen ingegeven door het feit dat mij alleen legger van de waterkeringen katern, Ringvaartkade Zuidplaspolder van 28 maart 2012, bekend is en als zodanig van toepassing op de waterkeringen rond de laaggelegen Zuidplaspolder (ca. NAP – 6.00mtr).	Het hoogheemraadschap heeft de volgende leggers: <u>Leggers Watersystemen</u> 1. Legger van het oppervlaktewatersysteem en de peilregulerende kunstwerken in de polder de Wilde Veenen. 2. Legger van het oppervlaktewatersysteem in de Krimpenerwaard 3. Legger van het oppervlaktewatersysteem en de peilregulerende kunstwerken in de tweemanspolder 4. Legger wateren in de gemeente Rotterdam 5. Legger Rotteboezem en Waterberging Eendrachtspolder 6. Legger van de watergangen van het hoogheemraadschap van Schieland (1997) <u>Leggers Waterkeringen:</u> 1. Legger PWK Schieland 2. Legger PWK Krimpenerwaard Lekdijk 3. Legger PWK Krimpenerwaard IJsseldijk 4. Legger VWK Stormpolder 5. Legger Secundaire waterkering 6. Legger ringkade Zestienhoven-Schiebroek 7. Legger Kade Vaart Polder Bleiswijk 8. Legger Kade langs de Vlist 9. Legger Kade gekanaliseerde Hollandsche IJssel 10. Legger Schiekade 11. Legger Rottekaden 12. Legger Ringvaartkade Zuidplaspolder 13. Legger Ringvaartkade Polder Prins Alexander

	De leggers zijn geen onderdeel van de keur en worden niet met de inwerkingtreding van de keur gewijzigd. Op dit moment zijn wij bezig met een herziening van de bestaande leggers voor de primaire waterkeringen, de legger van het oppervlaktewatersysteem in Schieland (1997) en de legger wateren in de gemeente Rotterdam. Hiervoor wordt een andere procedure doorlopen.
F. Recent baggerbeleid is aangekondigd, wat gevolgen kan hebben voor de slootbodems die bij de aangegeven maatvoering mogelijk moeten worden verdiept, met inzakkende perceelkanten tot gevolg (voorbeelden beschikbaar). Staat een en ander ook in de keur?	Het baggeren is een vorm van buitengewoon onderhoud, dat in de nieuwe keur in artikel 2.6 wordt geregeld. In de huidige keur zijn vergelijkbare bepalingen in artikel 3.6 opgenomen. Het baggerbeleid beschrijft hoe deze vorm van buitengewoon onderhoud kan bijdragen aan het functioneren van het watersysteem. Het is bij het baggeren uiteraard niet de bedoeling dat bij de werkzaamheden de perceelkanten inzakken. Het baggerbeleid is niet gerelateerd aan de overgang van de ene naar de andere keur. Van een aanpassing van het baggerbeleid is dan ook geen sprake.
G. Waaruit blijkt de vereenvoudiging van de regelgeving?	De nieuwe keur bevat meer mogelijkheden om te dereguleren dan de huidige keur. Op de volgende manieren komt dit tot uiting: 1. De mogelijkheid om algemene regels te stellen is uitgebreid. In tegenstelling tot de huidige keur is het ook mogelijk algemene regels te stellen over de verplichtingen van hoofdstuk 2 (beheer, bediening en onderhoud van waterstaatswerken). 2. De zorgplichtbepaling in de nieuwe keur is uitgebreid voor handelingen, of het nalaten hiervan, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor het (grond)watersysteem en niet uitsluitend nadelig zijn op de door het waterschap in het kader van zijn beheer uitgevoerde maatregelen in het watersysteem. 3. De nieuwe keur is beknopter dan de huidige keur. Dat betekent bijvoorbeeld dat de gedetailleerde regelgeving in de paragrafen 4.3 en 4.4 van de huidige keur in de nieuwe keur niet terugkomen, maar een plaats krijgen in de algemene regels.
H. Is alle informatie, naast digitaal, ook op schrift beschikbaar? Kunt u mij die toezenden?	De huidige keur en de ontwerp-keur zijn in papieren vorm beschikbaar. Een afschrift hiervan zullen wij u doen toekomen.
I. Hoe is de beroeps- en bezwarenprocedure geregeld van de	De keur is een besluit met algemeen verbindende voorschriften. Tegen een

keur, legger en incidentele besluiten?	dergelijk besluit staat geen beroep open overeenkomstig artikel 8:2 van de Awb. Na vaststelling wordt de keur bekendgemaakt in het Waterschapsblad. De bekendgemaakte keur treedt in werking met ingang van de achtste dag na die van de bekendmaking, tenzij in deze besluiten daarvoor een ander tijdstip is aangewezen. Voor het wijzigen van de legger wordt de procedure doorlopen als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat eerst een ontwerp van de gewijzigde legger ter visie wordt gelegd, alvorens tot vaststelling wordt overgegaan. Tegen de vaststelling van een legger staat in een beperkt aantal gevallen beroep bij de bestuursrechter open. Uit uw zienswijze maken wij niet op wat u bedoelt met incidentele besluiten. Mocht u doelen op de algemene regels bij de keur, dan kunnen we daarover opmerken dat daarvoor ook de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt doorlopen.
J. Ik maak bezwaar tegen de “afwerking” van de nieuw aangelegde “waterkering” op mijn gronden. Door uw waterschap is op de oever van het verheelde achterland een “kade” aangelegd van gerijpte veenbagger van onbekende afkomst en kwaliteitsklasse. Deze specie bevat veel organische bestanddelen waardoor al snel sprake van inklinking, scheurvorming en overwoekering met een bijzonder ongewenste vegetatie die volgens deskundigen wijst in richting vervuilde grond. Dit wordt versterkt door het ontbreken van een formeel door uw dienst gewaarmerkt gedocumenteerd keuringsrapport en het ontbreken kopieën van brieven/meldingen aan dienst ODMH. Mijn verzoeken om e.e.a. zijn niet gehonoreerd. In de praktijk ligt er een oneffen berg gerijpte veenbagger op de oever waar voorheen ruim 100 bomen aanwezig waren in uw opdracht op 4 maart 2014 zijn afgezaagd. Ondanks aankondiging zijn stronken en boomwortels niet verwijderd uit de “waterkering”. Toezegging van glooiende afwerking naar het maaiveld, inzaaien van gras	Het groot onderhoud aan de regionale waterkering langs de Ringvaart ter hoogte van uw perceel, is met relatief lichte klei uitgevoerd, zodat de inklinking minimaal is. Het hoogheemraadschap heeft het aanbrengen van de grond destijds gemeld bij het meldpunt Bodemkwaliteit. De opgebrachte grond voldeed aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit en mag niet verontreinigd zijn. Bij het onderhoud aan de Ringvaartkade zijn in de uitvoering boomwortels en stronken verwijderd en afgevoerd. Het binnentalud is conform de legger afgewerkt, overeenkomstig de afspraken die met u zijn gemaakt. Het gras hebben wij wel degelijk ingezaaid, echter na een dag of vijf bleken er schapen op te lopen. Dit bevorderde niet de doorgroei van het gras. Over uw wens om het binnentalud glooiend af te werken is gesproken, echter zijn wij daar niet mee akkoord gegaan. We hebben er destijds voor gekozen alleen uit te voeren wat strikt noodzakelijk was. Dit heeft er ook toe geleid dat we niet zijn ingegaan op uw wens om afrastering. Het aanbrengen van afrastering aan de waterkant behoorde niet bij de

en plaatsen van veeafstering aan waterkant zijn niet nagekomen. In welke mate ben ik gevrijwaard van schade door genoemde werkzaamheden. Hoe is de begrazing van mijn percelen die ook "waterkering/kade" zijn, geregeld? Kan ik een begrazingsverbod of anderszins beperking opgelegd krijgen? Wie vergoedt dan mijn schade?	onderhoudswerken aan de regionale waterkering. Schadevergoeding is niet aan de orde. In de nieuwe keur, maar ook in de huidige keur, is geen begrazingsverbod opgenomen. Op grond van de huidige, maar ook op grond van de herziene algemene regels bij de keur is het houden van schapen toegestaan. Een gebruiksbeperking en schadevergoeding is niet aan de orde.
K. Kunt u aangeven hoe de keur en de legger (welke?) voor deze nieuw ontstane situatie betekenis hebben?	In de legger zijn de afmetingen van de waterkeringen en oppervlaktewaterlichamen vastgelegd. Aan de Ringvaartkade ter hoogte van één van uw percelen (kadevak ZPP024), is de legger Ringvaartkade Zuidplaspolder van toepassing. Zowel de huidige als de nieuwe keur bepalen dat de onderhoudsplichtingen verplicht zijn de waterstaatswerken in stand te houden.
L. Is het juist dat de wijzigingen/aanvullingen met betrekking tot onderhoud van de "kade" speciaal voor ons zijn aangebracht?	De aanpassing van het hoofdstuk over onderhoudsverplichtingen is niet speciaal voor u aangebracht. Het hoofdstuk over de onderhoudsverplichtingen (Hoofdstuk 2. Beheer, bediening en onderhoud van waterstaatswerken) is voor een groot gedeelte geharmoniseerd met de modelkeur van de Unie van Waterschappen en daardoor heeft wijziging dan wel aanpassing plaatsgevonden.
M. U kunt niet van ons gaan verlangen dat de "waterkering" die zonder nut en noodzaak op onze eigendommen is aangelegd op onze kosten zou moeten worden onderhouden. Het ligt voor de hand deze kosten neer te leggen bij degene die er belang bij heeft. Wij maken bezwaar tegen alle keurbepalingen die voortvloeien uit de genoemde werkzaamheden, in het bijzonder de keurbepalingen betreffende het onderhoud van de kade.	De onderhoudslegger, vastgesteld op grond van artikel 78 lid 2 van de Waterschapswet, regelt wie onderhoudsplichtig is. De nieuwe keur brengt hierin geen verandering. De verplichting kan ook door of namens het hoogheemraadschap op een andere wijze zijn geregeld, bijvoorbeeld in watervergunning.
N. Ons bezwaar richt zich ook tegen de keurbepalingen die direct of indirect leiden tot meer beleidsvrijheid van handelen door uw waterschap, met als gevolg toenemend willekeurig optreden.	Uit uw zienswijze kunnen wij niet opmaken welke bepalingen uit de keur naar uw mening direct of indirect leiden tot meer beleidsvrijheid en een toenemend willekeurig optreden door het hoogheemraadschap. Dit betekent dat wij onze beantwoording niet kunnen toespitsen op deze bepalingen. Wat wij naar aanleiding van uw zienswijze wel willen opmerken is dat de

	beleidsvrijheid van het hoogheemraadschap onveranderd blijft. Beleidsvrijheid is geen vrijbrief voor willeurig optreden.
--	--

Aanpassing Keur: geen

3.	Ingekomen	Archiefnummer
Vereniging Duurzame Waterbeheersing en Landbouw Krimpenerwaard Snip 55 2831 XG Gouderak	16 juli 2015	2015.07022
Zienswijze	Beantwoording	
A. Voorstel om kop van artikel 2.11 aan te vullen tot Buizen e.d. boven en in oppervlaktewaterlichamen. Raadzaam om dit bij de verklarende tekst aan te geven door woord drainage als volgt aan te vullen: (onderwater) drainage.	Artikel 2.11 is bedoeld om uiteinden van leidingen en buizen zodanig zichtbaar te hebben of te markeren dat zij bij onderhoudswerkzaamheden niet worden beschadigd. Aan de essentie van de opmerking wordt tegemoetgekomen. De kop van artikel 2.11 zal als reactie op uw zienswijze gewijzigd worden in “Buizen in oppervlaktewaterlichamen”. In de toelichting zal de kop van artikel 2.11 ook worden aangepast. De toelichting bij artikel 2.11 wordt aangevuld met het woord ‘(onderwater)’.	
B. DWLK is van mening dat zowel het gewoon als buitengewoon onderhoud bij de kadastrale eigenaar van de betreffende waterbodem rust en niet zoals in artikel 2.12 onder b staat voor gewoon en buitengewoon onderhoud bij aangrenzende eigenaren. Het kan bijvoorbeeld zo zijn dat HHSK als eigenaar van de waterbodem precariobelasting doet heffen en de lusten en het onderhoud (de lasten) doet afwentelen op een derde. DWLK verzoekt dit artikel aan te passen.	De onderhoudslegger, vastgesteld op grond van artikel 78 lid 2 van de Waterschapswet, regelt wie onderhoudsplichtig is. Artikel 2.12 van de nieuwe keur regelt de uitzonderingssituatie dat de legger voor een bepaalde watergang nog niet is vastgesteld en de onderhoudsverplichting ook niet is vastgelegd in een watervergunning of projectplan. De regeling is niet bedoeld om de onderhoudsverplichting van nieuwe hoofdwatgangen bij de aangrenzende eigenaren neer te leggen. Artikel 2.12 aanhef onder b zal als reactie op uw zienswijze als volgt worden aangepast: “voor oppervlaktewaterlichamen, die niet aangewezen zijn als hoofdwatgang, rust het gewoon en buitengewoon onderhoud bij de aangrenzende eigenaren”. Hiermee maken wij duidelijk dat op het moment dat een oppervlaktewaterlichaam is aangewezen als hoofdwatgang het hoogheemraadschap onderhoudsplichtig is. Hiervan uitgezonderd is de situatie dat een en ander anders is geregeld in bijvoorbeeld	

	een projectplan of een watervergunning.
C. DWLK constateert dat artikel 3.3 dusdanig is gewijzigd dat bij de geringste onttrekking van oppervlaktewater bij berekening en spuitwerkzaamheden maar ook voor het drinken van vee men een watervergunning moet aanvragen. DWLK verzoekt in de ontwerp keur de tekst van de huidige keur over te nemen.	De vrijstellingen in artikel 4.3 van de huidige keur voor het aan- en afvoeren, lozen en onttrekken van water worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur.
D. DWLK verzoekt artikel 2.11 van hoofdstuk 2 op p. 22 wijzigingen zoals bij artikel 2.11 is aangegeven. Bij het overnemen van onze meningen is het zaak dat de tekst in hoofdstuk 2 betreffende artikel 2.12 en artikel 3.3 overeenkomstig aanpassingen wordt overgenomen.	Verwezen wordt naar de eerdere beantwoording onder 3A, 3B en 3C.
E. DWLK wil deze zienswijze graag mondeling toelichten.	Op ambtelijk niveau hebben wij u uitgenodigd uw zienswijze mondeling toe te lichten. U hebt van deze uitnodiging gebruik gemaakt en op dinsdag 8 september 2015 hebt u telefonisch gesproken met een medewerker van het hoogheemraadschap. In dat overleg is gesproken over uw zienswijze en aangegeven dat de zienswijze voldoende duidelijk is. In het telefonisch overleg hebben wij aangegeven dat het ontwerp van de nieuwe Algemene regels in de loop van dit najaar gedurende zes weken als ontwerp ter visie worden gelegd. In deze periode bestaat de mogelijkheid voor ingezetenen en belanghebbenden een mening over de ontwerp Algemene regels kenbaar te maken.

Aanpassing Keur: De kop van artikel 2.11 zal in de regels en toelichting worden aangepast. In de verklarende tekst in de toelichting wordt (onderwater) toegevoegd. Verder zal artikel 2.12 aanhef onder b in de regels en de toelichting worden aangepast.
--

4.	Ingekomen	Archiefnummer
Evides Waterbedrijf Postbus 4472 3006 AL Rotterdam	16 juli 2015	2015.07023
Zienswijze	Beantwoording	
A. Voor de artikelen 3.3 en 3.4 gold voorheen een vrijstellingsregeling op basis van de hoeveelheid water die werd onttrokken of geïnfiltreerd in combinatie met de periode van onttrekking of infiltratie (artikel 4.4 huidige keur). In de nieuwe keur zijn deze specifieke regels verdwenen.	De vrijstellingen in artikel 4.3 van de huidige keur voor het aan- en afvoeren, lozen en onttrekken van water worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur.	

Evides zou graag betrokken willen worden bij nadere invulling van de algemene regels om daarmee alsnog vrijstelling te borgen (onder de huidige voorwaarden) voor het onttrekken en infiltreren van water ten behoeve van de aanleg en het beheer van leidingen.	De vrijstellingen in artikel 4.4 van de huidige keur voor het onttrekken van grondwater worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur. De watervergunningplicht voor het onttrekken of infiltreren van grondwater in de milieubeschermingsgebieden voor grondwater, blijft ongewijzigd. Voorname algemene regel zal eerst als ontwerp ter visie worden gelegd, voordat deze wordt vastgesteld. In de periode van de tervisielegging van de algemene regel hebt u de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Mocht u hiertoe besluiten, dan zullen wij uw zienswijze meenemen.
---	---

Aanpassing Keur: Geen

5.	Ingekomen	Archiefnummer
LTO Noord Glaskracht (mede namens regio Zuid-Holland van LTO Noord Glaskracht en afdeling Midden Zuid-Holland) Postbus 51 2665 ZH Bleiswijk	17 juli 2015	2015.07111
Zienswijze	Beantwoording	
A. LTO Glaskracht constateert dat met name voor de regels inzake onttrekken van oppervlaktewaterlichamen (artikel 3.3) en grondwaterlichamen (artikel 3.4) sprake is van een onacceptabele lastenverzwaring voor ondernemers, aangezien meer en vaker vergunning aangevraagd moet worden. Enige argumentatie hiervoor ontbreekt en er is niet onderzocht welke gevolgen dit heeft. LTO Glaskracht verzoekt de desbetreffende regels uit de vigerende keur te handhaven en artikelen 3.3 en 3.4 aan te passen.	De vrijstellingen in artikel 4.3 van de huidige keur voor het aan- en afvoeren, lozen en onttrekken van water worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur. De vrijstellingen in artikel 4.4 van de huidige keur voor het onttrekken van grondwater worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur. De nieuwe keur leidt hiermee niet tot een lastenverzwaring.	
B. LTO Glaskracht is bereid bovenstaande zienswijze mondeling toe te lichten.	Wij hebben kennis genomen van uw aanbod om de zienswijze mondeling toe te lichten. Nu uw zienswijze voldoende duidelijk is, achten wij een mondelinge zienswijze niet noodzakelijk.	

Aanpassing Keur: Geen

6.	Ingekomen	Archiefnummer
Leeman Verheijden Huntjens Advocaten, namens Duurzaam Glas Waddinxveen B.V. Postbus 1522	17 juli 2015	2015.071118

3000 BM Rotterdam		
Zienswijze	Beantwoording	
A. Duurzaam Glas verzoekt de (ontwerp) Keur (en/of ambtshalve de legger) te wijzigen overeenkomstig de in de zienswijze voorbeschreven onderhoudsverplichting, opdat Duurzaam Glas (alsmede haar eventuele rechtsopvolgers) slechts gehouden is / zal zijn tot het onderhoud van het talud van de watergang aan haar zijde en de naastgelegen tuinders verantwoordelijk zijn voor het onderhoud in de watergang / slootbodembodem alsmede het talud aan hun zijde. Samengevat concludeert Duurzaam Glas: 1. Duurzaam glas is op basis van de onderhoudsverplichting / afwijkende onderhoudsafspraken slechts gehouden te zijn tot het verrichten van onderhoud aan haar zijde van het talud. De naastgelegen tuinders zijn verantwoordelijk voor het onderhoud in de watergang. Ondanks het verzoek gemeente Capelle aan den IJssel is verzuimd de onderhoudsverplichting in de keur of legger op te nemen. Duurzaam Glas heeft er gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat het onderhoud in de watergang behoorde tot de verantwoordelijkheid van de naastgelegen tuinders en/of in de keur of legger zou zijn opgenomen. 2. Het schriftelijk vastleggen van een (afwijkende) onderhoudsverplichting is niet een constitutief vereiste voor opname in de keur / legger en/of de rechtsgeldigheid van een overeenkomst. 3. Krachtens de legger geldt dat indien in een vergunning of overeenkomst onderhoudsverplichtingen zijn opgenomen die afwijken van het bepaalde in de legger, de bepalingen in de vergunning of overeenkomst prevaleren. Van een overeenkomst was sprake. 4. De naastgelegen tuinders zijn op grond van een erfdiensbaarheid dat door verjaring is ontstaan, gehouden tot onderhoud van het dienend erf waartoe de gehele	De keur regelt niet wie onderhoudsplichtig is. Dit wordt geregeld in de legger, tenzij dit in bijvoorbeeld in een watervergunning of projectplan anderszins is geregeld. De nieuwe keur brengt hierin geen verandering. Enige uitzondering op voorgaande vormt de situatie dat voor een waterstaatswerk nog geen legger is vastgesteld, daar waar dat op grond van de Waterwet wel is voorgeschreven. Voor die situaties is in de nieuwe keur een vangnetbepaling (artikel 2.12) opgenomen waarin is bepaald op wie het onderhoud in dat geval rust. Van deze uitzonderingssituatie is in uw geval geen sprake, aangezien voor de watergang gelegen tussen uw perceel en dat van daarnaast gelegen percelen de legger van de watergangen van het hoogheemraadschap van Schieland is vastgesteld waarin is vastgelegd wie onderhoudsplichtig is. Wij merken hier op dat u in het kader van de schouw dagelijks onderhoud bezwaar heeft gemaakt tegen het besluit van 3 februari 2015 van het hoogheemraadschap tot toepassing bestuursdwang voor het niet voldoen aan de onderhoudsplicht van de watergang in het kader van de jaarlijkse schouw van de watergangen. De inhoud van deze zienswijze komt overeen met de inhoud van het door u ingediende bezwaarschrift. De bezwaarschriftencommissie heeft u op dinsdag 18 augustus 2015 gehoord over voornoemd bezwaarschrift en zal een advies uitbrengen. Vervolgens zal het college van dijkgraaf en hoogheemraden een beslissing op bezwaar nemen en volgt een uitspraak in de zaak. Wij zullen in deze nota van beantwoording niet vooruitlopen op de uitkomst van de beslissing op bezwaar van het college van dijkgraaf en hoogheemraden.	

watergang / slootbodem behoort. 5. De onderhoudsverplichting geldt eveneens ex artikel 5:59 lid 3 BW voor de naastgelegen tuinders.	
---	--

Aanpassing Keur: Geen

7.	Ingekomen	Archiefnummer
A. Krijgsman Vlietkade 20 2761 DT Zevenhuizen	17 juli 2015	2015.071116
Zienswijze	Beantwoording	
A. Via artikel 2.6.1 wordt de rekening ten onrechte bij de individuele eigenaar gelegd, wat niet de bedoeling kan zijn. Het dijklichaam is ten dienste van het gehele achterland en zou daardoor uit opbrengsten heffingen betaald moeten worden. HHSK heeft in het verleden fouten gemaakt. In het oude peilbesluit en het nieuwe ontwerp peilbesluit stond het peil van de Vliet beschreven op – 3.90. Ik heb tijdens een voorlichtingsavond aangegeven dat het water 60 cm te hoog stond en zonder enig onderzoek zijn vervolgens eenvoudig “de getalletjes” aangepast en met de vaststelling van het peilbesluit heeft deze illegale verhoging een legale status gekregen. Door illegale verhoging is drooglegging verworden tot enkele centimeters, met ernstige vormen van vochtoverlast in onze houten woning tot gevolg. Bij de vaststelling van dit ontwerp kan men eisen dat de eigenaar zijn eigendommen aanpast aan fouten van HHSK uit het verleden. Uitgangspunt dient tenminste de waardes uit de oorspronkelijke voorschriften te zijn.	Artikel 2.6.1 benadrukt de rol van een onderhoudsplichtige, zoals die in de legger is aangewezen. Artikel 2.6.1 komt overeen met artikel 3.6.1, lid 2 van de huidige keur. Voor de individuele grondeigenaren brengt dit artikel geen verandering met zich mee. Peilbesluiten worden niet in de keur geregeld. Tegen een peilbesluit kan beroep worden ingesteld. Als u nadeel ondervindt van een besluit of het handelen van het hoogheemraadschap, kunt u een beroep doen op nadeelcompensatie. Over het nieuwe peilbesluit voor polder Prins Alexander en Eendrachtspolder, zoals in 2008 is vastgesteld, merken wij op dat hierin is opgenomen een peil van NAP – 3,33 meter voor De Vliet. Hiermee is het ter plaatse aanwezige peil vastgesteld. Het peil van NAP – 3,90 zoals eerder opgenomen in het ontwerp van het peilbesluit voor De Vliet berustte op een verschrijving. Hierover hebben wij u destijds ook geïnformeerd.	
B. Artikel 2.6.2 legaliseert de jarenlang verkeerd uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden door HHSK. Hier wordt bedoeld op het “onderhoud” van de Vliet. De legger schrijft voor dat HHSK deze op een breedte van 4.00 m behoort te houden en te onderhouden. Door verkeerd onderhoud is deze inmiddels 8 tot plaatselijk 12 m breed. De oeverbescherming wordt uitgebaggerd om meer wateroppervlak te creëren en op een handhavingsverzoek de voorgeschreven breedte te herstellen wordt ten onrechte gesteld dat dit onder de rechter zou zijn. In de huidige situatie is de geclaimde	De door u gewenste versmalling van de Vliet zien wij niet als een zienswijze die zich richt op de keur en wordt daarom in deze nota niet verder beantwoord. Zij is beantwoord in het kader van de reactie op het handhavingsverzoek. Deze reactie hebben wij u bij afzonderlijk besluit (kenmerk: 2015. 07896) toegestuurd.	

onderhoudsstrook weggebaggerd. Bij aannname van dit ontwerp claimt HHSK 12 meter + onderhoudsstrook is totaal 17 m1 eigendomsoppervlak per strekkende lengte! Voor aannname nieuwe keur dienen voorgeschreven afmetingen zoals vermeld in oude keur, hersteld te worden. Onderhoudsmachines zijn niet in staat de 12 meter breedte te onderhouden waardoor de “overzijde” niet onderhouden wordt en dus het wateroppervlak opschuift richting Vlietkade.	
C. Artikel 28.1 schrijft voor dat er langs alle sloten waar vee of dergelijken lopen een afrastering geplaatst dient te worden. Dit is een nutteloos en landschap ontsierend artikel.	In overeenstemming met artikel 3.1 lid van de huidige keur zullen we artikel 2.8 lid 1 aanpassen. Dit betekent dat wij eigenaren of gebruikers van kadastrale percelen die gebruikt worden voor het houden van dieren, en die zijn gelegen nabij waterstaatswerken, kunnen verplichten tot het aanbrengen van een voldoende veekerende afrastering.
D. Zienswijze dient ook te worden opgevat als handhavingsverzoek en schadeclaim.	Wij hebben het aan de zienswijze verbonden handhavingsverzoek en het verzoek om schade apart in behandeling genomen aangezien zij niet de keur raken. Dit betekent dat wij u in deze beantwoording van de zienswijze niet nader zullen berichten over de uitkomst van uw handhavingsverzoek en schadeclaim. Bij brief (kenmerk: 2015.07896) hebben wij u bericht over uw verzoek om handhaving. Bij brief van 28 augustus 2015 (ons kenmerk: 2015.08063) hebben wij u bericht over uw verzoek om schade.

Aanpassing Keur: Artikel 2.8 lid 1 zal in de regels als de toelichting worden aangepast.

8.	Ingekomen	Archiefnummer
LTO Noord Postbus 240 8000 AE Zwolle	17 juli 2015	2015.07117
Zienswijze	Beantwoording	
A. LTO Noord verzoekt aan artikel 2.11 toe te voegen dat ten minste twee weken voor het onderhoud, communicatie plaatsvindt. Zo kunnen eigenaren van deze percelen voorbereidingen treffen en mogelijke schade voorkomen aan buizen boven en in het oppervlaktewaterlichaam (bij bijvoorbeeld onderwaterdrainage).	Artikel 2.11 is bedoeld om uiteinden van leidingen en buizen zodanig zichtbaar te hebben of te markeren dat zij bij onderhoudswerkzaamheden niet worden beschadigd. Er is geen reden om aan artikel 2.11 toe te voegen dat ten minste twee weken voor het onderhoud communicatie plaatsvindt.	

	In artikel 5.23 lid 3 van de Waterwet is reeds geregeld dat de beheerder de rechthebbenden ten minste achtenveertig uur van tevoren schriftelijk in kennis stelt van de voorgenomen werkzaamheden. Wij hanteren in de praktijk meestal een langere periode dan 48 uur.
B. LTO Noord kan niet instemmen met formulering artikel 2.12 en verzoekt dit artikel aan te passen. In situaties die niet in de legger zijn opgenomen is een ieder verantwoordelijk voor eigen eigendommen en draagt zodoende ook de onderhoudskosten. Indien het waterstaatswerk in eigendom is bij het waterschap, dient het waterschap deze kosten te dragen en niet de aangrenzend perceeleigenaar. Indien delen van een waterstaatswerk of waterlichaam in eigendom zijn bij het waterschap en delen bij de aangrenzend perceel eigenaar, zouden hier afspraken over moeten worden gemaakt. Dit betreft maatwerk.	De onderhoudsplichtigen zijn aangewezen in de onderhoudslegger op basis van de Waterschapswet. Artikel 2.12 van de Keur regelt de situatie dat de legger nog niet is vastgesteld en ziet dus op uitzonderingssituaties. Deze regeling is niet bedoeld om de onderhoudsverplichtingen van oppervlaktewaterlichamen met de functie hoofdwatgang bij de aangrenzende eigenaren neer te leggen. Artikel 2.12 aanhef onder b zal als reactie op uw zienswijze als volgt worden aangepast: “voor oppervlaktewaterlichamen, die niet aangewezen zijn als hoofdwatgang, rust het gewoon en buitengewoon onderhoud bij de aangrenzende eigenaren”. De toelichting wordt ook aangepast op dit punt.
C. LTO Noord verzoekt de formulering van de artikelen uit de oude keur inzake onttrekking over te nemen. Op grond van artikel 3.3 en 3.4 zijn zelfs voor onttrekkingen van zeer kleine hoeveelheden water, watervergunningen benodigd. LTO Noord wil benadrukken dat indien de modelkeur 2013 als basis gewenst is, de vrijstellingen zoals die vermeld zijn in de oude keur in de algemene regels dienen te worden overgenomen.	De vrijstellingen in artikel 4.3 van de huidige keur voor het aan- en afvoeren, lozen en onttrekken van water worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur. De vrijstellingen in artikel 4.4 van de huidige keur voor het onttrekken van grondwater worden in een algemene regel bij de nieuwe keur opgenomen. Deze algemene regel zal gelijktijdig in werking treden met de nieuwe keur.
D. LTO Noord verzoekt de formulering van de definitie onttrekken aan te passen aan de definitie onttrekken volgens de modelkeur.	In de begripsbepaling in de nieuwe Keur is het begrip onttrekken uitgebreider geformuleerd dan het begrip onttrekken in de Modelkeur van de Unie van Waterschappen. Wij hebben daarbij onderscheid gemaakt in het onttrekken van grondwater en het onttrekken van oppervlaktewater. Van onttrekken van grondwater als bedoeld in de nieuwe Keur is enkel sprake indien dat via een onttrekkingsinrichting gebeurt. De nieuwe Keur is niet van toepassing op grondwater dat onder vrij verval of op natuurlijke wijze uit de bodem komt.
E. LTO Noord is bereid bovenstaande zienswijze mondeling toe te lichten.	Wij hebben kennis genomen van uw aanbod om de zienswijze mondeling toe te lichten. Nu uw zienswijze voldoende

	duidelijk is, achten wij een mondelinge zienswijze niet noodzakelijk.
--	--

Aanpassing Keur: Artikel 2.12 aanhef onder b zal in de regels en de toelichting worden aangepast.

9.	Ingekomen	Archiefnummer
Commissie Grondwater Oud-Hillegersberg	17 juli 2015	2015.07119
Zienswijze	Beantwoording	
A. De Commissie Grondwater brengt een zienswijze naar voren met betrekking tot grondwateronttrekkingen en grondwaterinfiltraties (artikel 3.4) om te voorkomen dat in de toekomst bemalingen in Rotterdam Centrum en Noord houten funderingen in Hillegersberg Noord en Zuid verder beschadigen. De Commissie Grondwater verzoekt HHSK om de wijken Hillegersberg Noord en Hillegersberg Zuid aan te wijzen als kwetsbare gebieden voor grondwateronttrekkingen en grondwaterinfiltraties en voor deze gebieden strengere regels te laten gelden dan in de niet-kwetsbare gebieden.	Uw verzoek om de wijken Hillegersberg Noord en Hillegersberg Zuid aan te wijzen als kwetsbare gebieden voor grondwateronttrekkingen en grondwaterinfiltraties, kunnen wij niet honoreren. De nieuwe keur beoogt een modernisering en uniformering van de regels. Het achterliggende beleid is niet aangepast. De huidige keur bevat geen kaarten voor kwetsbare gebieden. Voor het aanwijzen van kwetsbare gebieden zou een beleidswijziging noodzakelijk zijn. Dat is in deze procedure niet aan de orde. Zoals door medewerkers van ons hoogheemraadschap tijdens een met u gevoerd overleg op 16 juni 2015, kan het aanwijzen van kwetsbare gebieden voor het onttrekken van grondwater om meerdere redenen mogelijk zijn, zoals de opslag van zoet water, funderingsproblemen, een hoog opbarstrisico en een versnelde maaiveldddaling. Op het moment dat het hoogheemraadschap overgaat tot het aanwijzen van kwetsbare gebieden, worden grondwateronttrekkingen in vrijwel het volledige beheergebied van het hoogheemraadschap aan strenge regels gebonden. Maatschappelijke ontwikkelingen worden daarmee tegengehouden. Dit is een ongewenste situatie. Het is duidelijk dat er een funderingsprobleem is in Hillegersberg Noord en Zuid. Daarnaast zijn de door de indiener van de zienswijze genoemde de rode gebieden op de noordoever van de Nieuwe Maas, evenals vele andere gebieden binnen en buiten Rotterdam gevoelig voor een lage, of juist hoge grondwaterstand. Het universeel stellen van voorschriften	

	zoals het beperken van een bepaalde stijghoogte of het vaststellen van toe te passen maatregelen zoals onderwaterbeton en diepe damwanden zijn echter niet passend voor elke situatie. In nieuwe beleidsontwikkeling, die buiten de actualisering van de keur en bijpassende algemene regels om gaat, wordt daarom gezocht naar een voor alle betrokken partijen acceptabele oplossing. Het nu aanwijzen van een of meerdere kwetsbare gebieden is prematuur en tevens niet per definitie de beste oplossing.
B. De Commissie Grondwater verzoekt HHSK om in Hillegersberg Noord en Hillegersberg Zuid de verlaging van de stijghoogte in het watervoerend pakket als gevolg van bemalingen in Rotterdam Centrum en Noord te beperken tot maximaal 0,1 m. De Commissie Grondwater denkt onder meer aan het voorschrijven van compenserende maatregelen in vergunningen (zoals retourbemalingen), aan het toepassen van onderwaterbeton en aan het aanbrengen van diepe damwanden (zogenaamde Kedichemputten).	De voorgestelde maatregelen, zoals retourbemalingen, kunnen een onderdeel zijn van de watervergunning voor het onttrekken van grondwater. Dergelijke compenserende maatregelen worden niet in de keur maar in een afzonderlijke watervergunning geregeld.
C. De Commissie Grondwater geeft in overweging om nut en noodzaak te onderzoeken van het aanwijzen van rode gebieden op de noordoever van de Nieuwe Maas als kwetsbaar gebied. Particuliere woningeigenaren en woningcorporaties hebben hier groot (financieel) belang bij.	Verwezen wordt naar de eerdere beantwoording bij 9A.
D. De Commissie Grondwater stelt voor deze zienswijze te betrekken bij de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt in oktober 2013 tussen het HHSK, de gemeente Rotterdam, en de bewoners van Oud Hilligersberg (vertegenwoordigd door de Commissie Grondwater), onder voorzitterschap van wethouder van Huffelen om aantasting van funderingshout door verlaging van de grondwaterstand tegen te gaan.	De afspraken die zijn gemaakt tussen genoemde partijen in oktober 2013 komen er in het kort op neer dat de partijen maatregelen nemen waar zij verantwoordelijk voor is. Vooralsnog zien wij geen aanleiding om deze bestuurlijke afspraken naar aanleiding van uw zienswijze aan te passen.

Aanpassing Keur: Geen